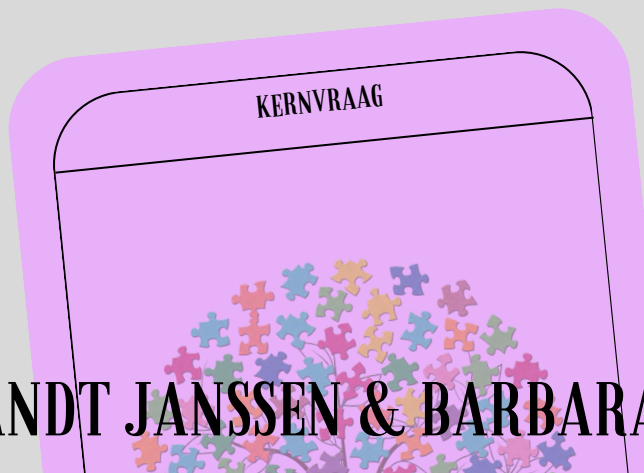
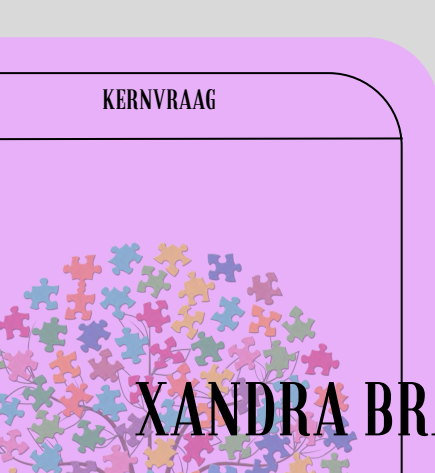
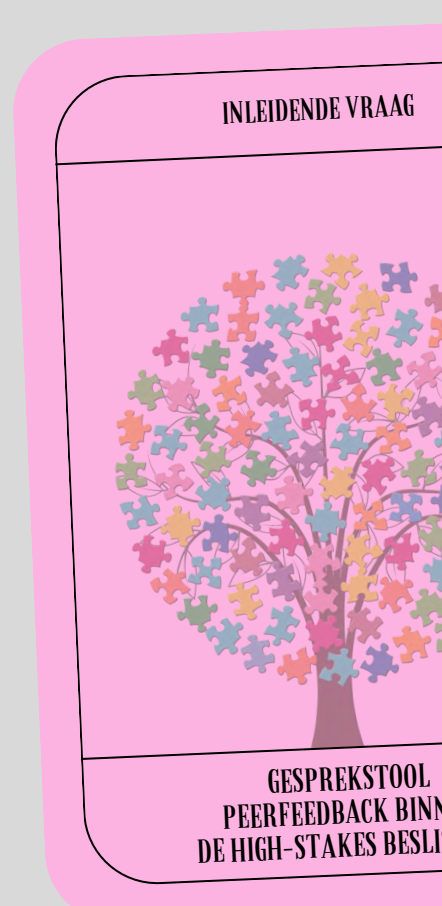
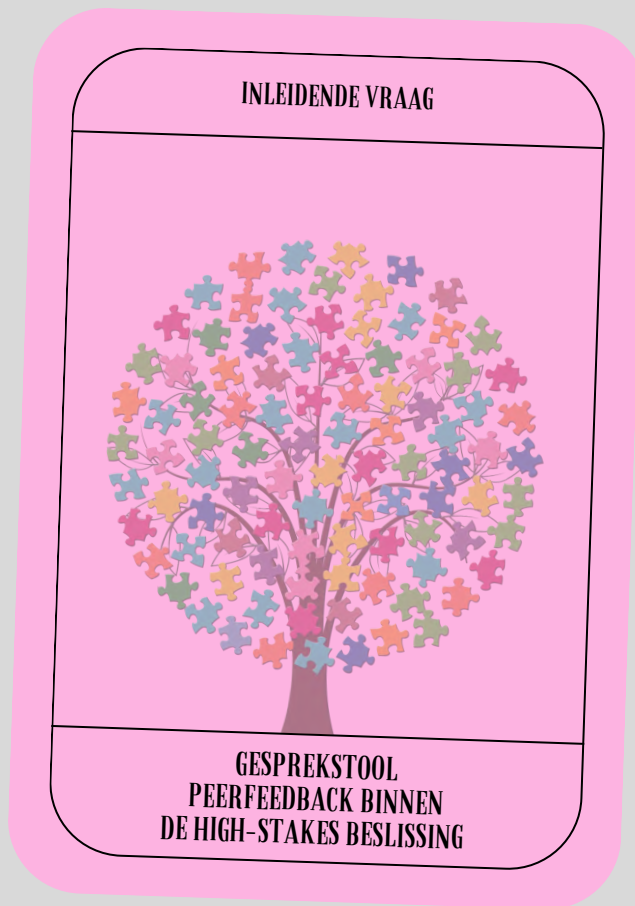
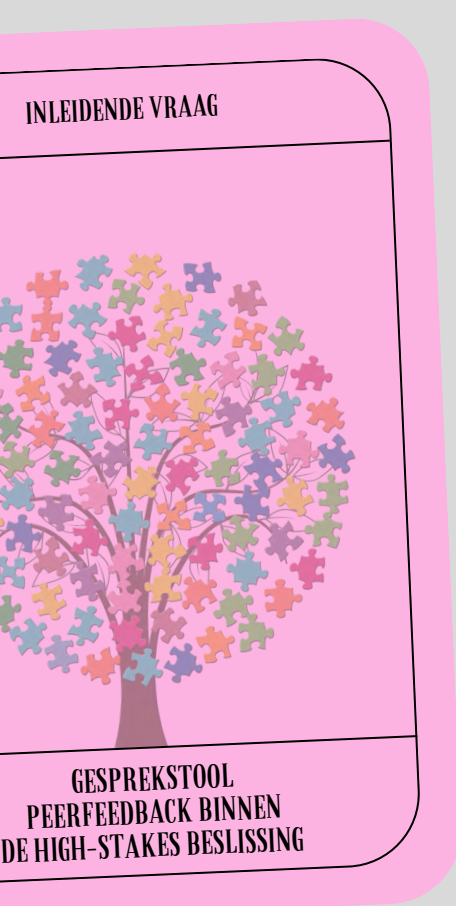


GESPREKSTOOL PEERFEEDBACK BINNEN DE HIGH- STAKES BESLISSING



GESPREKSTOOL PEERFEEDBACK BINNEN DE HIGH-STAKES BESLISSING

Aanleiding

Feedback is een essentieel onderdeel van programmatisch toetsen, waar peerfeedback van ook deel van uitmaakt. Peerfeedback wordt echter voornamelijk ingezet voor de sturing van het leerproces. Zodra peerfeedback onderdeel uitmaakt van een high-stakes beslissing lijkt er twijfel te ontstaan over de geschiktheid en kwaliteit van de peerfeedback. Naast kwantiteit is de kwaliteit van rijke narratieve feedback essentieel voor de beslisfunctie van toetsing aan het einde (Schut et al., 2020). Studenten worden binnen het huidige feedbackparadigma beschouwd als degenen die deze narratieve feedback ook kunnen genereren (Carless & Winstone, 2020; Pack et al, 2010). Toch wordt het gebruik van peerfeedback als onderdeel van het high-stakes beslismoment bediscussieerd (Oudkerk-Pool, 2020): waar een deel van de examinatoren aangeeft alleen uit te gaan van feedback van experts neemt een ander deel van de examinatoren peerfeedback als datapunt graag mee in een beslissing.

Doel

Via de gesprekskaarten gaan deelnemers het open gesprek aan over de waarde en het gebruik van peerfeedback in het high-stakes beslismoment om zo tot consensus hierover te komen binnen de eigen opleiding. Aan de hand van de gesprekskaarten worden voorwaarden waaronder peerfeedback waardevol kan zijn in deze beslismomenten besproken, om te komen tot een mogelijk (her)ontwerp of om te komen tot een breder gedragen idee over de rol van peerfeedback in de high-stakes beslissing tussen diverse betrokkenen.

Voorbereiding

Binnen de opleiding of het team wordt een moment gepland om deze gesprekken te voeren. Reken op 2 uur tijd om het goede gesprek aan te gaan. Deelnemers worden uitgenodigd en vooraf geïnformeerd over bovenstaande aanleiding en doel van de sessie en waarom juist zij hiervoor uitgenodigd zijn. Een groep van 7-8 deelnemers is optimaal hiervoor; bij meerdere deelnemers worden er meerdere sessies gepland en zal men achteraf nog tot een gezamenlijke, overkoepelende consensus moeten komen. Eén persoon treedt gedurende de sessie op als gespreksleider/moderator. Deze is vooraf aangewezen.

Hoe te gebruiken

Bij de start wordt kort het doel van de sessie en de werkwijze toegelicht. Aan de hand van gesprekskaarten wordt gezamenlijk de dialoog aangegaan. De kracht zit in het horen van elkaars argumenten en elkaar kunnen aanvullen; maak daarom de groepen niet te klein. Neem anderhalf uur de tijd om het gesprek te voeren. De gespreksleider/moderator bewaakt de tijd dus goed zodat alle kaarten ook aan bod komen. Het laatste half uur van de sessie wordt gebruikt om de belangrijkste aspecten op post-its te schrijven en op flap-overs te groeperen om zo tot consensus afspraken te komen.

De gesprekstool bestaat uit verschillende onderdelen;

- inleidende vragen - om het gesprek mee te starten vanuit gemeenschappelijke opvattingen over peerfeedback in het algemeen;
- kernvragen - om diverse opvattingen en de raakvlakken daartussen helder te krijgen;
- stellingen - deze kunnen worden ingezet waar de moderator opvattingen scherper te laten verwoorden door deelnemers;
- een afsluitende vraag; deze kan worden ingezet als vraag tijdens het laatste half uur als het doel is om tot een (her)ontwerp te komen of als vraag die deelnemers na de sessie kunnen beantwoorden om het gesprek gaande te houden wanneer het doel van het gesprek het creëren van draagvlak is.

De moderator bepaalt de volgorde en aanpak op basis van het doel en verloop van het gesprek. Ter ondersteuning zijn er op de laatste pagina hulpvragen geformuleerd.

INLEIDENDE VRAAG

**WAT IS DE
BELANGRIJKSTE
MEERWAARDE VAN
PEERFEEDBACK
BINNEN
PROGRAMMATISCH
TOETSEN?**

**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

INLEIDENDE VRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

INLEIDENDE VRAAG



INLEIDENDE VRAAG



KERNVRAAG

**WAT ZORGT DAT
PEERFEEDBACK
VAN TOEGEVOEGDE
WAARDE IS BIJ DE
HIGH-STAKES
BESLISSING?**

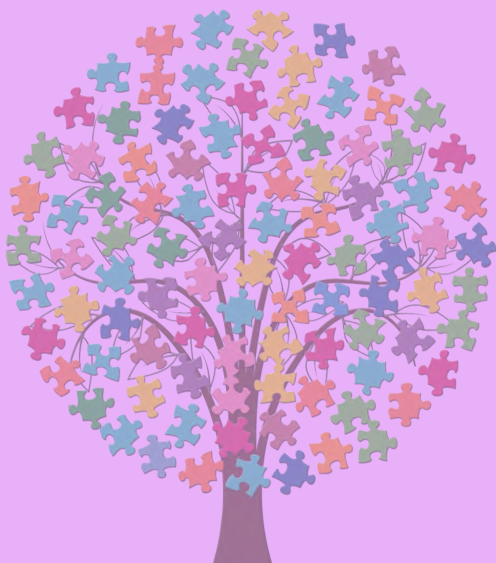
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG

**WELKE
ONDERDELEN
DRAGEN BIJ AAN
DE KWALITEIT
VAN
PEERFEEDBACK?**

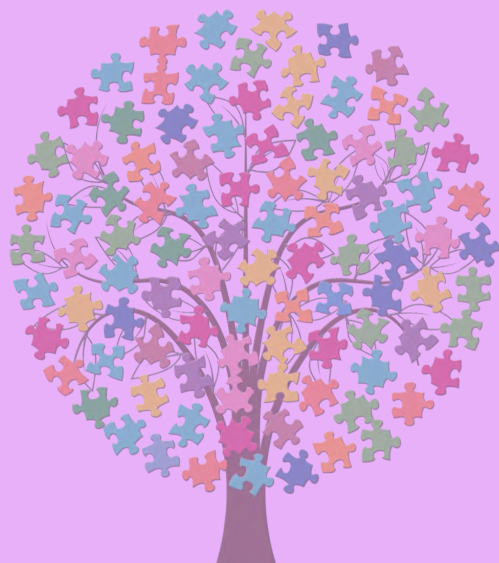
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG

**WELKE ASPECTEN
BEPALEN OF
PEERFEEDBACK
MEEGEWOGEN
WORDT IN DE
HIGH-STAKES
BESLISSING?**

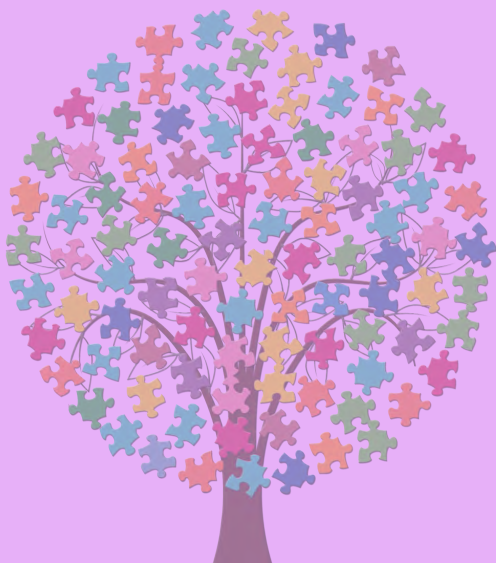
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG

**WELKE
MEERWAARDE ZOU
PEERFEEDBACK
KUNNEN HEBBEN IN
HET MEENEMEN VAN
DEZE FEEDBACK IN
DE HIGH-STAKES
BESLISSING?**

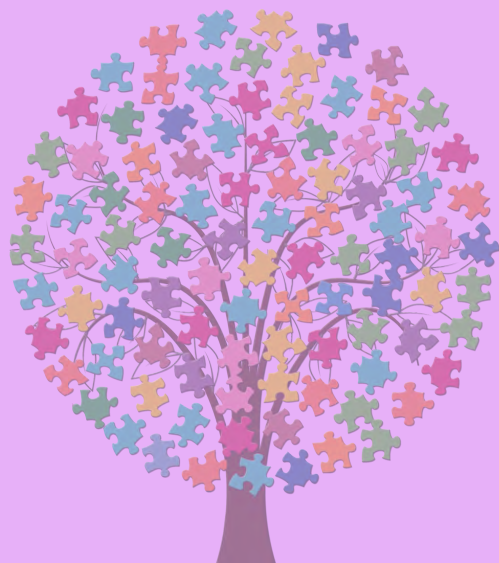
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

KERNVRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING

**PEERFEEDBACK IS
VAN MINDERE
KWALITEIT DAN
FEEDBACK VAN
INHOUDELIJKE
EXPERTS**



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

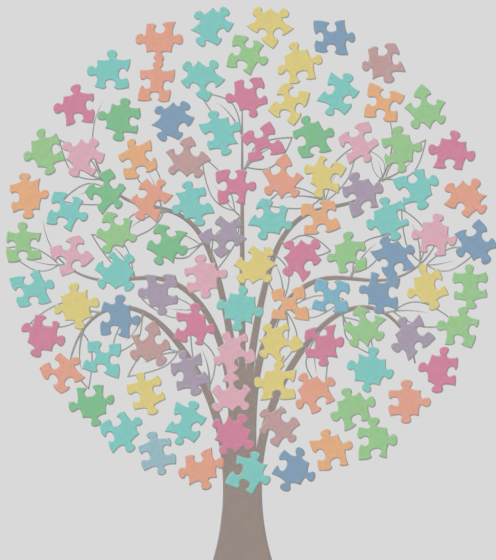
STELLING

**DOOR HET NIET
SERIEUS NEMEN VAN
PEERFEEDBACK
HOUDEN DOCENTEN
DE HOGE WERKDRUK
MEDE IN STAND**



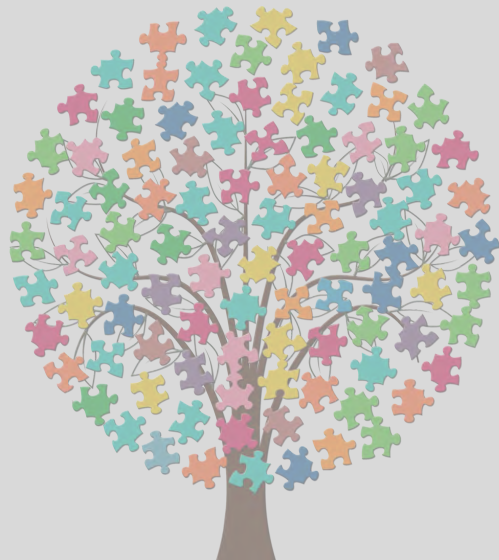
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING

**PEERFEEDBACK KAN
ALLEEN WAARDEVOL
ZIJN ALS ER IN DE
LEERACTIVITEITEN
RUIMTE IS VOOR
VRAGEN, GEVEN EN
VERWERKEN VAN
PEERFEEDBACK**

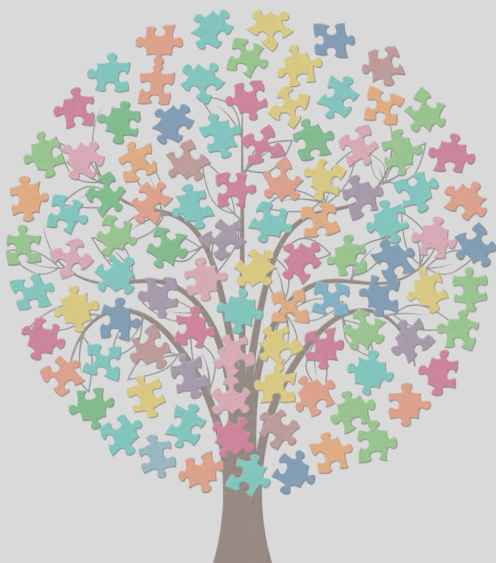
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING

**EEN STUDENT ZAL
GEEN EERLIJKE
PEERFEEDBACK
GEVEN ALS DE PEER
TOT DIENS
VRIENDENKRING
BEHOORT**

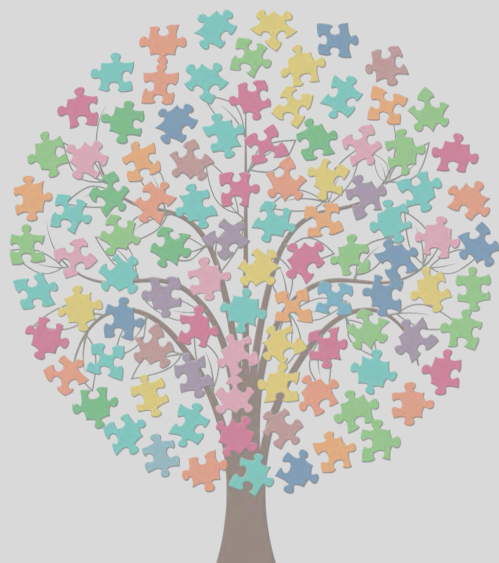
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

STELLING



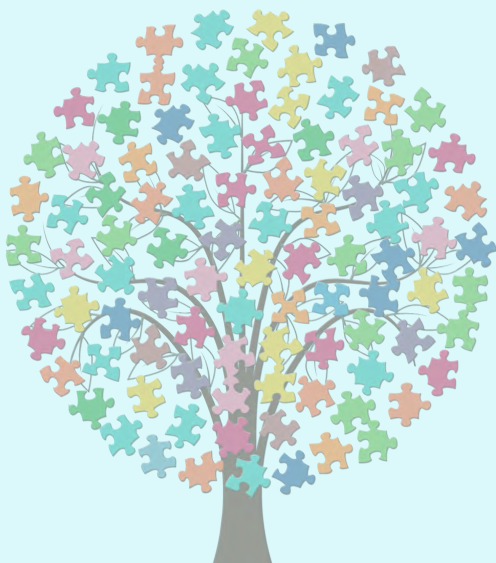
**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

AFSLUITENDE VRAAG

**STEL DAT JE DE
BESLISPROCEDURE VOOR
JE OPLEIDING MOCHT
INRICHTEN, HOE ZOU JE
DAARIN DE
MOGELIJKHEID BIEDEN
OM PEERFEEDBACK MEE
TE NEMEN EN WAAROM?**

**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

AFSLUITENDE VRAAG



**GESPREKSTOOL
PEERFEEDBACK BINNEN
DE HIGH-STAKES BESLISSING**

GESPREKSTOOL PEERFEEDBACK BINNEN DE HIGH-STAKES BESLISSING

Hulpvragen

Inleidende vraag met hulpvragen

Wat is de belangrijkste meerwaarde van peerfeedback binnen programmatisch toetsen?

Noem één aspect.

o Zit deze meerwaarde voornamelijk in het sturen van het leerproces of in het nemen van beslissingen?

o Hoe kijk je aan tegen het gebruik van peerfeedback bij het beslismoment?

Kernvragen met hulpvragen

Hoe zorg je binnen de opleiding voor een goede kwaliteit van peerfeedback?

- Wat bepaalt of peerfeedback van goede kwaliteit is?*
- Welke aandacht is er binnen de opleiding voor het formuleren van goede feedback?*
- Wat maakt dat men zich veilig voelt om feedback te vragen en informatieve feedback te geven?*

Wat bepaalt of peerfeedback van toegevoegde waarde is bij de high-stakes beslissing?

- Kan peerfeedback aanvullend aan expertfeedback zijn of weegt men alleen expertfeedback mee in de beslissing?*
- Is peerfeedback meer een administratieve handeling (als onderdeel van een leeruitkomst of t.b.v. VRAAKT in het portfolio) of moet het verwerken van gegeven feedback ook zichtbaar gemaakt worden?*
- Maakt het verschil welke student wanneer feedback heeft gegeven (slechte versus goede student, ruim voor of vlak voor een deadline etc.)?*

Welke aspecten bepalen of peerfeedback wel of niet wordt meegewogen in de high-stakes beslissing?

- Aan welke voorwaarden moet peerfeedback voldoen om te kunnen gebruiken in het high-stakes beslismoment?*
- Welke ontwerpkeuzes zijn er gemaakt t.a.v. de inzet van peerfeedback bij de high-stakes beslissing?*
- Wordt in de high-stakes beslissing de groei van de student ook meegenomen of gaat het puur om het aantonen van beheersing van stof?*

Welke meerwaarde zou peerfeedback kunnen hebben als deze meegenomen wordt in de high-stakes beslissing?

- Wat is het belang van meerdere perspectieven in het beslismoment en hoe past peerfeedback hierin?*
- Wat doet het gebruik van peerfeedback met de druk op en het afhankelijk zijn van docenten?*
- Zou peerfeedback de expertfeedback volledig kunnen vervangen voor bepaalde handelingen?*

Afsluitende vraag

Stel dat je de beslisprocedure voor je opleiding mocht inrichten, hoe zou je daarin de mogelijkheid bieden om peerfeedback mee te nemen en waarom?

- Deze vraag kan gebruikt worden tijdens het laatste half uur om te komen tot een (concept)ontwerp. In dat geval kunnen de volgende vragen helpend zijn:*
 - Welke rol zou peerfeedback moeten spelen in het ontwerp?*
 - Hoe ziet die rol eruit ten aanzien van de leerfunctie?*
 - Hoe verhoudt die rol zich tot de beslisfunctie?*
 - Welke (beleids)kaders spelen een rol in dit ontwerp?*
 - Welke argumenten van betrokken stakeholders uit het voorgaande gesprek willen we meenemen?*
- Deze vraag kan ook gebruikt worden om de dialoog ten aanzien van dit onderwerp te blijven voeren. De vraag kan dan bijvoorbeeld in een gezamenlijke digitale omgeving beantwoord worden (zoals Mural of Miro) na afloop van de sessie. Een fysieke poster om de antwoorden te verzamelen (bijvoorbeeld in een docentenkamer) kan ook een uitnodiging zijn voor collega's die niet aanwezig waren bij het gesprek een bijdrage te leveren.*