

**De Kleijn, R., & Leenknecht, M. (2024). De opkomst van feedbackgeletterdheid in wetenschappelijke publicaties: een overzicht. In M. Leenknecht, M. Köhler, S. Kooij, E. Roskam-Pelgrim, & A. Potters (Red.). *Leren van toetsen in het hoger onderwijs* (pp. 132-140) Platform Leren van toetsen.**

**Colofon**

Dit boek is een uitgave van Platform Leren van toetsen – 2024

[www.lerenvantoetsen.nl](http://www.lerenvantoetsen.nl)

Redactie: Martijn Leenknecht, Martje Köhler, Simone Kooij, Els Roskam-Pelgrim & Anne Potters

ISBN: 978-94-6506-093-4



Vormgeving: Het Bureau, Grafisch Lyceum Utrecht

Noa Meijer, Timo de Groot & Luca Vermeer

Druk: Ridderprint, [www.ridderprint.nl](http://www.ridderprint.nl)



*Delen, bewerken of voortbouwen op de teksten en materialen uit deze uitgave (het werk) is toegestaan onder de voorwaarden dat de makers van het originele werk worden vermeldt (correcte bronvermelding) en er wordt aangegeven of het werk is veranderd. Het is niet toegestaan de indruk te wekken dat de originele maker instemt met jouw gebruik van het werk of aanpassing ervan. Het werk mag niet worden gebruikt voor commerciële doeleinden. Als je het werk hebt veranderd of je erop voortbouwt, dan moet je het veranderde materiaal verspreiden onder dezelfde licentie.*

# De opkomst van feedbackgeletterdheid in wetenschappelijke publicaties: een overzicht

---

Renske de Kleijn (UMC Utrecht) & Martijn Leenknecht (HZ University of Applied Sciences)

Het artikel van Carless en Boud over feedbackgeletterdheid in 2018 maakte niet alleen in de praktijk veel los, maar werd ook in de wetenschappelijke wereld enthousiast ontvangen. Het is tot en met januari 2024 zelfs al meer dan 1500 keer geciteerd! In dit literatuuroverzicht proberen we op hoofdlijnen te schetsen in welke richtingen het concept al werd, of misschien beter, nog steeds wordt, doorontwikkeld. Daarin maken we een onderscheid tussen artikelen die theoretisch van aard zijn (conceptueel) en artikelen die gebaseerd zijn op de analyse van verzamelde data bij bijvoorbeeld studenten en/of docenten (empirisch). We bespreken achtereenvolgens onderzoek naar wat feedbackgeletterdheid is, hoe je feedbackgeletterdheid kan stimuleren, hoe je feedbackgeletterdheid kunt meten, en docentfeedbackgeletterdheid.

## Wat verstaan we onder feedbackgeletterdheid van studenten?

De term feedbackgeletterdheid duikt voor het eerst op in de literatuur in een conceptueel artikel van Paul Sutton in 2012. Hij beschrijft het concept feedbackgeletterdheid vanuit de brede stroming van academische integratie: het je eigen maken van de waarden en normen binnen het vakgebied. Zijn artikel wordt niet tot nauwelijks opgepikt door feedbackonderzoekers, totdat David Carless en David Boud in 2018 de term feedbackgeletterdheid van Sutton overnemen en met een eigen conceptueel artikel komen.

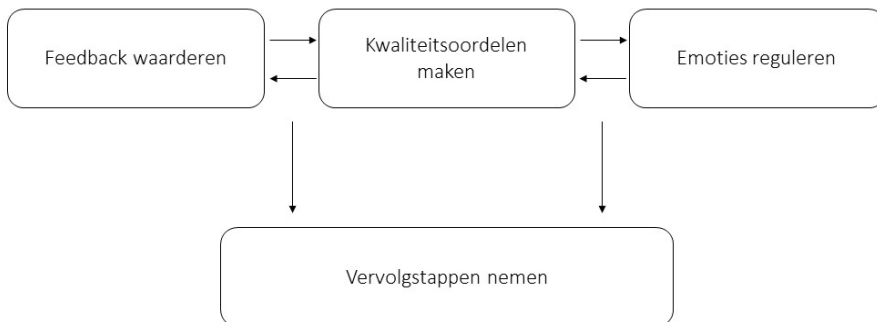
Een belangrijke voorloper op het artikel van Carless en Boud was het artikel van Naomi Winstone en collega's uit 2017, waarin ze een uitgebreide literatuurstudie rapporteerden naar wat er bekend is over hoe en wanneer studenten actief aan de slag gaan met feedback. Het concept feedbackgeletterdheid bouwde mooi voort op de 'proactieve ontvangst' (*proactive reciprocity*) zoals Winstone en collega's die al introduceerden.

Carless en Boud (2018) definiëren feedbackgeletterdheid als "het begrip, de capaciteiten en de persoonskenmerken die nodig zijn om feedbackinformatie te begrijpen en te gebruiken om het

eigen werk en leerstrategieën te verbeteren” (p. 1316). Daarbij onderscheiden ze vier belangrijke functies van feedbackgeletterdheid van studenten: feedback waarderen, kwaliteitsoordelen maken, emoties reguleren, en vervolgstappen nemen (zie Figuur 1).

Als vervolg op het conceptuele artikel met Carless analyseerde Boud onder andere samen met Elisabeth Molloy een bestaande dataset van ruim 4500 vragenlijsten en vijf focusgroepen over wat studenten zien als effectieve feedback (Molloy et al., 2021). In dit artikel kwamen ze uit op zeven hoofdgroepen, waarvan het werkwoord van elke groep al best inzichtelijk is als het gaat om activiteiten van een feedbackgeletterde student: *commits*, *appreciates*, *elicits*, *processes*, *acknowledges* (2x) en *enacts* (p. 529); of in het Nederlands waarderen, ontlocken, verwerken, erkennen en handelen naar. Over de relatie tussen deze bevindingen en het oorspronkelijke model van Carless en Boud schrijven ze: “this study progresses the work by Carless and Boud (2018) by incorporating a student perspective on what it means to engage in feedback that works” (p. 536). Dit komt op ons wat plichtmatig over, aangezien ze niet echt ingaan op de losse onderdelen van het oorspronkelijke model en deze bevindingen. We krijgen daardoor de indruk dat Boud liever verder werkt met deze zeven groepen dan het oorspronkelijke model dat hij met Carless publiceerde.

**Figuur 1** Elementen van feedbackgeletterdheid volgens Carless en Boud (2018)



Carless daarentegen bouwt verder aan het concept feedbackgeletterdheid door middel van conceptuele bijdragen (zie bijvoorbeeld het artikel van Karen Gravett en Carless uit 2023 en het artikel van Carless uit 2022). In 2023 reflecteert Carless samen met Juuso Nieminen in een overzichtsstudie naar feedbackgeletterdheid op de eerste 49 artikelen die over feedbackgeletterdheid gepubliceerd zijn (Nieminen & Carless, 2023). Ze keken daarbij vooral naar hoe er over feedbackgeletterdheid werd geschreven en kwamen uit op twee zogenaamde ‘*fabrications*’ (zienswijzen) van feedbackgeletterdheid. De eerste zienswijze sluit het beste aan bij de onderzoekslijn zoals ingezet door Boud en ziet feedbackgeletterdheid als een psychologisch concept dat in een individu zit. Met andere woorden: een student is in meer of mindere mate feedbackgeletterd en die vaardigheid kun je trainen en vervolgens meten met een individuele vragenlijst. Nieminen en Carless schrijven dat hierbij op de loer ligt dat feedbackgeletterdheid gezien wordt

als de individuele verantwoordelijkheid van studenten, waarbij onvoldoende aandacht is voor de rol van beleid en context.

Bij de tweede zienswijze daarentegen wordt feedbackgeletterdheid meer gezien als een “complex and messy phenomenon that only takes shape in its context as an open and emergent, and situated system” (Nieminen & Carless, 2023, p. 1392). Dit betekent dat feedbackgeletterdheid van studenten niet (alleen) individueel is, maar ook sterk afhankelijk is van de context en het domein waarnaar gekeken wordt. Artikelen die bij deze zienswijze passen zijn bijvoorbeeld van Karen Gravett (2022), Joanna Tai et al. (2021) en Veronica Rovagnati et al. (2022). We hebben de indruk dat Carless ook zijn eigen vervolgartikelen meer in deze zienswijze plaatst. Het meest concrete artikel passend bij deze zienswijze is in onze ogen het stuk van Sin Wang Chong (2021), waarin hij het model van Carless en Boud als uitgangspunt neemt en ziet als een dimensie van betrokkenheid. Daarnaast voegt hij een individuele dimensie toe met aandacht voor overtuigingen, doelen, ervaringen en het vermogen van de individuele lerende, en een contextdimensie met aandacht voor de tekstuele, interpersoonlijke, instructie- en socioculturele context. Het mogelijke nadeel van deze zienswijze is dat het veel lastiger is om scherp te krijgen hoe je feedbackgeletterdheid kunt meten en hoe het zich dan nog precies onderscheidt van concepten als ‘*student agency*’ en ‘*self-regulated learning*’.

## Hoe kan feedbackgeletterdheid van studenten worden gestimuleerd?

Al kort na de publicatie van het artikel van Carless en Boud verschenen de eerste studies waarin via interventies werd geprobeerd de feedbackgeletterdheid van studenten te vergroten. Een voorbeeld hiervan is de studie van Christie Noble en collega’s (2019). Zij ontwikkelden een trainingsprogramma ‘feedbackgeletterdheid voor studenten van (para)medische opleidingen’. De training die zij ontwikkelden was in eerste instantie gericht op het vergroten van betrokkenheid van studenten bij feedbackprocessen, doormiddel van groepsdiscussies, reflectieopdrachten en rollenspellen. Met behulp van interviews onderzochten ze hoe studenten de opgedane inzichten uit het trainingsprogramma toepasten gedurende hun stage. Noble en collega’s concludeerden dat de betrokkenheid van studenten in feedbackprocessen leek te zijn vergroot na het volgen van het trainingsprogramma.

In een recent overzichtsartikel (2024) door Tegan Little, een promovendus van Boud, vatte zij en haar coauteurs 16 artikelen samen waarin beoogd werd de feedbackgeletterdheid van studenten te verhogen. Ze zagen dat de ingezette interventies samen te vatten waren onder zelf-assessment, peer assessment, reflectieve activiteiten (zoals discussiefora of logboeken) of discussie en dialoog over feedback. De belangrijkste conclusie van dit overzichtsartikel is dat zowel de kwaliteit van de studies als de uitgeteste interventies nog ruimte voor verbetering laten zien.

## Hoe wordt feedbackgeletterdheid van studenten gemeten?

In de overzichtsstudie van Little en collega's (2024) bleek dat de uitkomsten van de onderzochte interventies vooral werden gemeten door gebruik te maken van studentpercepties verzameld via vragenlijsten of interviews. Ondertussen zijn er 10(!) vragenlijsten ontwikkeld om feedbackgeletterdheid te meten (zie Tabel 1), waarvan er eentje is ontwikkeld door Boud en collega's, waaronder Philip Dawson (2023). Tijdens zijn keynote voor het Platform Leren van Toetsen in januari 2024 zei David Boud zelf dat waar het merendeel van de vragenlijsten zich richt op het meten van overtuigingen en kennis, zijn vragenlijst zich daarvan onderscheidt door te richten op waarneembaar gedrag. Maar, ongeacht of er wordt gemeten wat een student (naar eigen zeggen) doet of wat een student vindt of kent, hebben alle vragenlijsten gemeen dat ze van feedbackgeletterdheid een individuele eigenschap maken (zienswijze feedbackgeletterdheid als psychologisch concept; Nieminen & Carless, 2023). Hierdoor was er nog nauwelijks oog voor de context waarbinnen de feedbackgeletterdheid ontwikkeld werd. Ook zien we dat er weinig gebruik werd gemaakt van observaties. Al met al zijn er nog niet echt standaardmanieren beschikbaar om (ontwikkeling in) feedbackgeletterdheid te meten.

## Docentfeedbackgeletterdheid

Het is interessant dat zowel Carless als Boud, kort na hun gezamenlijke artikel in 2018, een stuk schreven over feedbackgeletterdheid van docenten, maar dat ieder deden met andere coauteurs. Carless schreef met Naomi Winstone een conceptueel artikel over hoe feedbackgeletterdheid van studenten samenhangt met die van docenten (Carless & Winstone, 2023). Ze benoemen daarin drie hoofdelementen van feedbackgeletterdheid van docenten: ontwerpen voor feedbackgebruik, sensitiviteit voor relaties en het managen van praktijkzaken.

Boud analyseerde met zijn Australische collega Philip Dawson een al bestaande dataset met interviews en focusgroepen over feedback met 62 Australische docenten (Boud & Dawson, 2023). Ze vatten samen welke feedbackactiviteiten de docenten daarin zelf benoemen. Ze kwamen tot 19 categorieën van activiteiten die ze verdeelden in macro-, meso- en microactiviteiten. En omdat het artikel van Carless en Winstone al eerder was verschenen, moesten ze zich daartoe verhouden. Zelf schreven ze daarover: "Our framework is consistent with many features identified by Carless and Winstone but it operationalises further some aspects and adds to them" (Boud & Dawson, 2023, p. 168). We citeren deze zin omdat het ook weer een stukje plichtmatigheid laat zien. De beiden Davids lijken niet echt op elkaars werk voort te borduren. Onze indruk is daarnaast dat het concept feedbackgeletterdheid van docenten de laatste tijd steeds minder terugkomt in invloedrijke artikelen dan feedbackgeletterdheid van studenten. De tijd zal ons leren of het concept docentfeedbackgeletterdheid blijvend is, of dat blijkt dat de term (feedback)geletterdheid beter past bij de rol van studenten en andere termen beter passend zijn om de rol van docenten in feedbackprocessen te beschrijven.

**Tabel 1** Overzicht van vragenlijsten feedbackgeletterdheid

Referentie	Vragenlijst	Aantal vragen
Liao, 2021	Student Assessment-Based Feedback Literacy (SAFL)	30
Zhan, 2022	Student Feedback Literacy Scale (SFLS)	24
Song, 2022	Feedback Literacy Scale (FLS)	21
Yu et al., 2022	L2 Student Writing Feedback Literacy Scale (L2 SWFLS)	28
Yildiz et al., 2022	Feedback Literacy Scale (FLS)	24
Yang et al., 2022	Technology Enhanced Feedback Literacy Scale (TTLS)	10
Dong et al., 2023	Peer Feedback Literacy Scale (PFLS)	20
Woitt et al., 2023	Two factor Feedback Literacy (2FFL)	21
Wang et al., 2023	Writing Assessment Feedback Literacy Questionnaire (WAFLQ)	32
Dawson et al., 2023	Feedback Literacy Behavior Scale (FLBS)	24

Factoren	Context
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Assessment for generating feedback</li> <li>• Feedback beliefs and attitudes</li> <li>• Assessment benefits</li> <li>• Feedback strategies and emotions</li> <li>• Assessment for learning and grading</li> </ul>	Hoger onderwijs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eliciting</li> <li>• Processing</li> <li>• Enacting</li> <li>• Appreciation</li> <li>• Readiness</li> <li>• Commitment</li> </ul>	Hoger onderwijs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perceived usefulness of feedback</li> <li>• Feedback responsibility</li> <li>• Feedback trust-peer</li> <li>• Feedback trust-lecturer</li> <li>• Self-efficacy</li> </ul>	Hoger onderwijs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Appreciating feedback</li> <li>• Acknowledging</li> <li>• Different feedback sources</li> <li>• Making judgments</li> <li>• Managing affect</li> <li>• Taking action</li> </ul>	Schrijfonderwijs in Engels als tweede taal
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Appreciation</li> <li>• Positive attitude</li> <li>• Awareness towards effective feedback</li> <li>• Openness to use feedback</li> </ul>	Hoger onderwijs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quality of feedback using technology</li> <li>• Students perspectives on feedback using technology</li> <li>• Practices of feedback in communities using technology</li> </ul>	Po- en vo-docenten
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Feedback-related knowledge and abilities</li> <li>• Willingness to participate</li> <li>• Cooperative learning ability</li> <li>• Appreciation of peer feedback</li> </ul>	L2 schrijfonderwijs peer feedback
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Feedback attitudes</li> <li>• Feedback practices</li> </ul>	Hoger onderwijs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Assessment feedback competence</li> <li>• Assessment feedback practices</li> <li>• Knowledge of writing assessment feedback</li> <li>• Knowledge of useful techniques</li> </ul>	Docenten Engels
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Seek Feedback information</li> <li>• Make Sense of information</li> <li>• Use Feedback information</li> <li>• Provide Feedback information</li> <li>• Manage Affect</li> </ul>	Hoger onderwijs

## Take home message: blijf kritisch!

In de vijf jaar na de publicatie van het artikel over feedbackgeletterdheid van David Carless en David Boud is een hele tak van wetenschappelijk onderzoek ontstaan, waarin zowel met conceptuele artikelen als empirisch onderzoek is gewerkt aan het duiden en meetbaar maken van het concept feedbackgeletterdheid. Daarnaast is onderzoek gedaan naar de praktische toepassing ervan door te kijken naar hoe feedbackgeletterdheid kan worden gestimuleerd bij studenten en wat dit vraagt van docenten. Het is interessant om te zien hoe twee feedbackonderzoekers gezamenlijk en op hun eigen wijze hebben bijgedragen aan het ontstaan en vormen van deze tak van wetenschappelijk onderzoek. Waar Carless zich vooral richt op conceptuele en overzichtsartikelen, vertrekt Boud met zijn onderzoeksteam vaker vanuit data (vragenlijsten en interviews).

We hebben in dit beknopte literatuuroverzicht een paar kritische noten geplaatst bij de ontwikkelingen van deze wetenschappelijke tak. Zo lijken opportunisme en heldenverering op de loer te liggen. Toch zien we ook dat de opkomst van feedbackgeletterdheid past in de bredere ontwikkeling in feedbackonderzoek, waarin het eigenaarschap van de feedbackgebruiker steeds meer aandacht krijgt en feedback meer gezien wordt als een dialoog of proces, dan als eenrichtingsverkeer van gever naar ontvanger. Deze ontwikkeling is al ingezet voordat Carless en Boud met hun artikel kwamen, bijvoorbeeld door Naomi Winstone en collega's (2017). En deze ontwikkeling is, zo denken we, ook nog niet ten einde. Er wordt nog volop gewerkt aan de verfijning van definities en zoeken naar de meest passende terminologie. Onze *take home message* is dan ook: volg vooral de interessante literatuur die verschijnt rondom feedbackgeletterdheid, maar blijf kritisch en plaats studies ook in perspectief. Niemand heeft de waarheid (vooralsnog) in pacht.



## Bronnen

- Boud, D. (2024, 16 januari). *Designed to have an impact: Feedback revisited* [keynote]. Platform Leren van toetsen. <https://lerenvantoetsen.nl/designed-to-have-an-impact-feedback-revisited/>
- Boud, D., & Dawson, P. (2023). What feedback literate teachers do: An empirically-derived competency framework. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 48(2), 158-171. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.1910928>
- Carless, D. (2022). From teacher transmission of information to student feedback literacy: Activating the learner role in feedback processes. *Active Learning in Higher Education*, 23(2), 143-153. <https://doi.org/10.1177/1469787420945845>
- Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315-1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>
- Carless, D., & Winstone, N. (2023). Teacher feedback literacy and its interplay with student feedback literacy. *Teaching in Higher Education*, 28(1), 150-163. <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1782372>
- Chong, S. W. (2021). Reconsidering student feedback literacy from an ecological perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 46(1), 92-104. <https://doi.org/10.1080/02602938.2020.1730765>
- Dawson, P., Yan, Z., Lipnevich, A., Tai, J., Boud, D., & Mahoney, P. (2023). Measuring what learners do in feedback: The feedback literacy behaviour scale. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2240983>
- Dong, Z., Gao, Y., & Schunn, C. D. (2023). Assessing students' peer feedback literacy in writing: Scale development and validation. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 48(8), 1103-1118. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2175781>
- Gravett, K. (2022). Feedback literacies as sociomaterial practice. *Critical Studies in Education*, 63(2), 261-274. <https://doi.org/10.1080/17508487.2020.1747099>
- Gravett, K., & Carless, D. (2024). Feedback literacy-as-event: relationality, space and temporality in feedback encounters. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(2), 142-153. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2189162>
- Liao, Y. Y. (2021). *Developing and Validating the Student Assessment-Based Feedback Literacy (SAFL) Instrument: A Mixed-Methods Approach* [Ongepubliceerd proefschrift]. The University of Texas at El Paso.
- Little, T., Dawson, P., Boud, D., & Tai, J. (2024). Can students' feedback literacy be improved? A scoping review of interventions. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(1), 39-52. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2177613>
- Molloy, E., Boud, D., & Henderson, M. (2020). Developing a learning-centred framework for feedback literacy. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 45(4), 527-540. <https://doi.org/10.1080/02602938.2019.1667955>
- Nieminen, J. H., & Carless, D. (2023). Feedback literacy: A critical review of an emerging concept. *Higher Education*, 85(6), 1381-1400. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00895-9>
- Noble, C., Sly, C., Collier, L., Armit, L., Hilder, J., & Molloy, E. (2019). Enhancing feedback literacy in the workplace: A learner-centred approach. In S. Billett, J. Newton, G. Rogers, & C. Noble (Eds.), *Augmenting health and social care students' clinical learning experiences: Outcomes and processes* (pp. 283-306). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-05560-8\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-030-05560-8_13)
- Roavnati, V., & Pitt, E. (2022). Exploring intercultural dialogic interactions between individuals with diverse feedback literacies. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 47(7), 1057-1070. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.2006601>

- Song, B. K. (2022). Bifactor modelling of the psychological constructs of learner feedback literacy: Conceptions of feedback, feedback trust and self-efficacy. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 47(8), 1444-1457. <https://doi.org/10.1080/02602938.2022.2042187>
- Sutton, P. (2012). Conceptualizing feedback literacy: Knowing, being, and acting. *Innovations in Education and Teaching International*, 49(1), 31-40. <https://doi.org/10.1080/14703297.2012.647781>
- Tai, J., Contessotto, C., McBurnie, J., Nicola-Richmond, K., & Brown, P. (2021). The reciprocal nature of assessment-as-learning and feedback literacy: Case studies from higher education in Australia. In Z. Yan & L. Yang (Eds.), *Assessment as learning: Maximising opportunities for student learning and achievement* (pp. 257-269). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003052081>
- Wang, Y., Derakhshan, A., Pan, Z., & Ghiasvand, F. (2023). Chinese EFL teachers' writing assessment feedback literacy: A scale development and validation study. *Assessing Writing*, 56, 100726. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100726>
- Winstone, N. E., Nash, R. A., Parker, M., & Rowntree, J. (2017). Supporting learners' agentic engagement with feedback: A systematic review and a taxonomy of recipience processes. *Educational Psychologist*, 52(1), 17-37. <https://doi.org/10.1080/00461520.2016.1207538>
- Woitt, S., Weidlich, J., Jivet, I., Orhan Göksün, D., Drachsler, H., & Kalz, M. (2023). Students' feedback literacy in higher education: an initial scale validation study. *Teaching in Higher Education*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/13562517.2023.2263838>
- Yang, Y., Luo, Z., Dong, Y., Kurup, P. M., & Wang, Y. (2023). Towards a new paradigm: the development and validation of a scale to explore technology-enhanced feedback literacy among primary and secondary school teachers. *Educational Technology Research and Development*, 71(2), 391-413. <https://doi.org/10.1007/s11423-022-10168-y>
- Yildiz, H., Bozpolat, E., & Hazar, E. (2022). Feedback literacy scale: A study of validation and reliability. *International Journal of Eurasian Education and Culture*, 7(19), 2214-2249. <https://doi.org/10.35826/ijoecc.624>
- Yu, S., Di Zhang, E., & Liu, C. (2022). Assessing L2 student writing feedback literacy: A scale development and validation study. *Assessing Writing*, 53, 100643. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2022.100643>
- Zhan, Y. (2022). Developing and validating a student feedback literacy scale. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 47(7), 1087-1100. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.2001430>