

Feedback-intenties van docenten en hun actuele feedback gedrag

Een case-study naar 'in-tekst feedback' en 'feedback in rubrics'

Kim Dirkx², Desirée Joosten-ten Brinke^{1, 2}, Jorik Arts¹ & Migchiel van Diggelen^{2, 3}

¹ Fontys Hogescholen, FLOT (E-mail: d.tenbrinke@fontys.nl; jorik.arts@fontys.nl)

lectoraat Technology-Enhanced Assessment

² Open universiteit Nederland (email: kim.dirkx@ou.nl; desiree.joosten-tenbrinke@ou.nl; migchiel.vandiggelen@ou.nl)

³ Technische Universiteit Eindhoven

Inleiding

Uitgangspunt:

Schriftelijke feedback kan, bij goed gebruik, het leren stimuleren. Echter, feedback is nog vaak inefficiënt en ineffectief. Meer bewustwording bij docenten in het type feedback dat zij geven en hoe deze feedback ervaren wordt door studenten, kan bijdragen aan het vergroten van de effectiviteit van feedback. In dit onderzoek is gekeken naar de zelfinschatting van docenten over het type feedback dat zij geven en hoe deze zelfinschatting zich verhoudt tot hoe onafhankelijke beoordelaars de feedback scores. Vervolgens is ook aan studenten gevraagd hoe zij de feedback van docenten percipiëren. Er werd gekeken naar twee typen feedback: In-tekst feedback bestaande uit track changes en commentaar in Word en feedback die gegeven werd in een rubric.

Doel van het onderzoek:

Meer inzicht krijgen in verschillende manieren van feedback geven (in het document of in een rubric) en docenten bewustmaken van hoe zij deze manieren effectief kunnen gebruiken in het onderwijs.

Methode:

- Analyse van gegeven feedback op een schrijfproduct op basis van Hattie & Timperley (2007) en Espasa, Guash, & Alvarez (2013).
- Vragenlijst ingevuld door docenten over hun feedbackintenties
- Focusgroepinterview met studenten over hun percepties van de feedback

In-tekst feedback

Het doel van deze presentatie is voor de presentator interessant maar ook voor de organisatie om vervolg onderzoek te doen en kijken waar de organisatie zich nu bevindt.

6. Instructie strategie
De presentator **hoopt** dat de doelgroep gemotiveerd **en is om mee te doen**, daar waar dat van hun gevraagd wordt door bijvoorbeeld samen te werken en uiteindelijk input te geven voor vervolg onderzoek. De presentator heeft de presentatie geoefend en voorbereid dmv handout met aantekeningen. Daar is de tijdtabel 1 op gebaseerd. De presentatie zal weinig tekst bevatten, vaak steekwoorden en zullen mondeling worden uitgelegd met voorbeelden / afbeeldingen worden gebruikt te visualisering van het begrip. Sommige dia's zijn gesplitst op weergave. Dit is gedaan zodat de toehoorders niet worden afgeleid van het verhaal. Bij de stellingen zitten de toehoorders in groepjes van **3 of 4 personen, afhankelijk of iedereen aanwezig is. Er zijn totaal 16 stellingen**, gebundeld per tweetal voor één groepje. Sommige stellingen zijn dubbel maar anders geformuleerd om zo extra informatie te verkrijgen. Iedere toehoorder leest de stelling en schrijft zijn mening op, en niet met alleen ja of nee. Maar ja, omdat of nee, omdat etc. daarna gaat het groepje over de stelling in discussie. De stellingen zijn toegevoegd in bijlage 1 en het werkblad is toegevoegd in bijlage 3. Tijdens de presentatie kunnen vragen gesteld worden maar ook achteraf is er de mogelijkheid omdat te doen.

Anoniem
Ten aanzien van kwaliteit van toetsing?

Anoniem
Bij beschrijving doelgroep hier al iets over zeggen. Wat verwacht je?

Anoniem
Eerder zeg je 4 of 5

Anoniem
Dit is instructiemateriaal

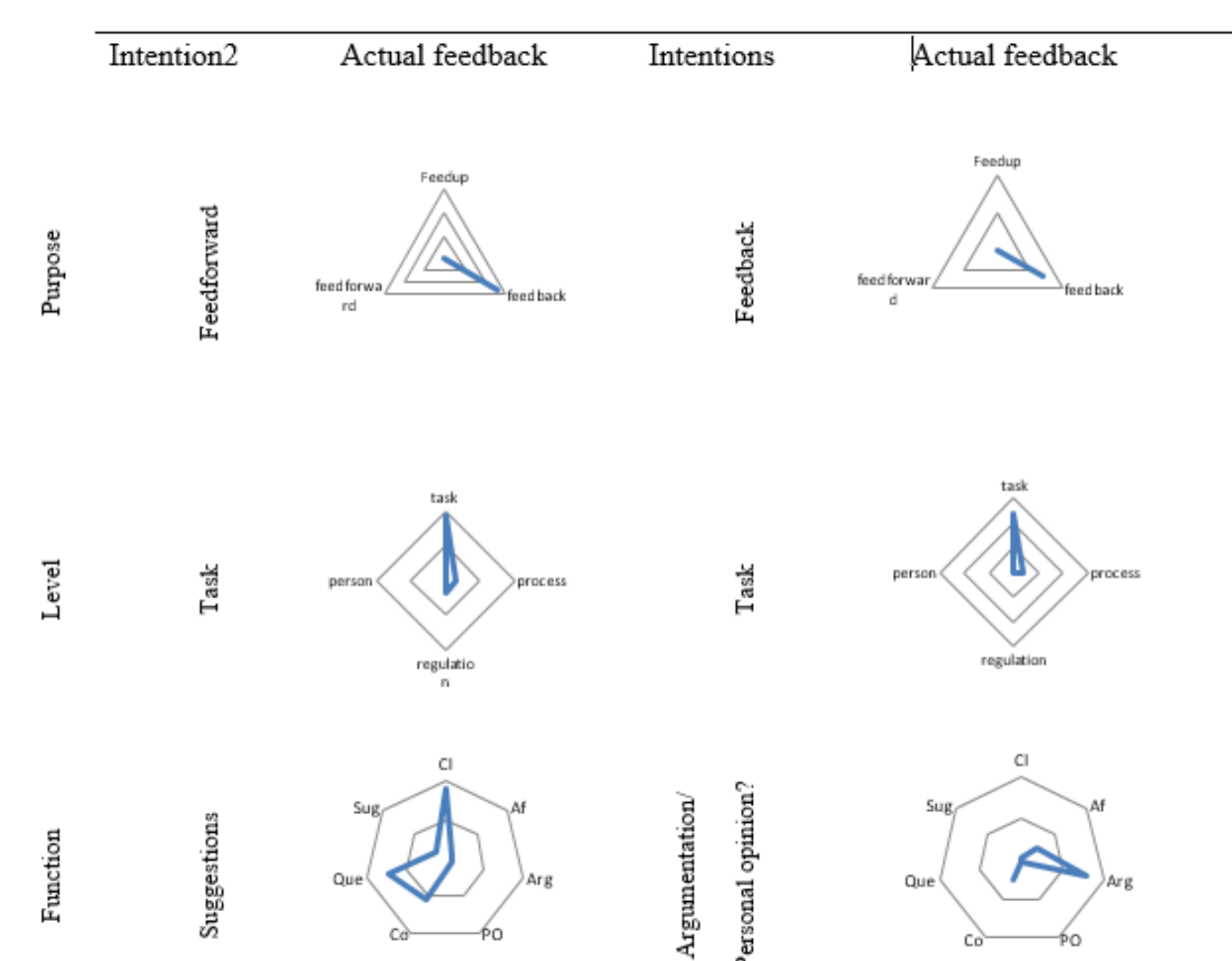
Anoniem
Wat is het doel van de stellingen? Wel een mooie werkwijze, maar je moet het wel even toelichten.

Feedback in rubric

		Score	Zeer onvoldoende (0)	Onvoldoende (1)	Voldoende (2)	Goed (3)	Feedback
1	Inleiding	2	De aanleiding voor de disseminatieactiviteit is onduidelijk en/of de keuze voor de disseminatievorm is niet helder. De inleiding bevat geen leeswijzer (structuur van het rapport)	De aanleiding voor de disseminatieactiviteit en de keuze voor de disseminatievorm zijn beschreven, maar kunnen scherper worden beargumenteerd. De inleiding bevat een leeswijzer (structuur van het rapport)	De aanleiding voor de disseminatieactiviteit en de keuze voor de disseminatievorm zijn helder geformuleerd en beargumenteerd. De inleiding bevat een leeswijzer (structuur van het rapport)	De aanleiding voor de disseminatieactiviteit en de keuze voor de disseminatievorm zijn helder geformuleerd en beargumenteerd. Daarbij is ook een argumentatie gegeven waarom andere vormen minder geschikt zijn. De inleiding bevat een leeswijzer (structuur van het rapport)	De presentatie zou ook het begin van de workshop kunnen zijn. Je laatste sheet zet de docenten ook zelf aan het werk, dat zou nog verder uitgebreid kunnen worden. Je argument waarom het geen workshop is vervalt dan.

Resultaten

- Een sterke neiging van docenten om gedetailleerde, taakgerelateerde in-tekst feedback te geven in de vorm van correcties, vragen en verduidelijkingen.
- Rubrics worden meer gebruikt om het oordeel van docenten te expliciteren en suggesties te geven om te het product verbeteren.
- Duidelijke verschillen tussen de bedoelingen van docenten, de feitelijke feedback van de docenten en de studentpercepties.



Conclusies

- Maak afhankelijk van je doel van de feedback een keuze voor de feedbackvorm.
- Docenten moeten zich bewust ervan zijn dat feedback anders overkomt bij docenten dan bedoeld.
- Het categoriseren van feedback op basis van theorie is lastig.