



Studenten maken de rubric zelf

Comparative Judgement als methode om studenten succescriteria en standaarden te laten formuleren

Festival Leren van Toetsen 7 juni 2019

Elly Vermunt, Monique van Rooijen, Twan Schevers

Zuyd Hogeschool Commerciële Economie

Comeniusproject






Eerst aan de slag!

- Maak tweetallen
- Je krijgt drie maal twee foto's van tuinen
- Vergelijk en bespreek: welke vind je het mooist en waarom?
- Beschrijf jullie oordeel :
 - Welke is mooier?
 - Benoem zo concreet mogelijk twee redenen waarom je de ene tuin mooier vindt dan de andere
 - Geef bij de andere tuin ook aan wat je daar mooi aan vindt



Criteria bespreken

- Bespreek met elkaar: naar welke aspecten heb je gekeken?
 - Maak een lijstje van 6 criteria: waarop heb je beoordeeld.
- 



Wat is opbrengst:

- Criteria : op welke aspecten beoordeel je een tuin
 - Dat is start voor rubric
- 



Wat gaan we verder doen?

- Bespreken onze aanpak
 - Aanleiding
 - Aanpak
 - Resultaten
 - Conclusie
- Toepassingsmogelijkheden

Aanleiding

Breakfast in Bed: Analytic Rubric

	Beginning 1	Developing 2	Accomplished 3	Exemplary 4	Score
Food	Most food is colder or warmer than it should be, is under- or over-seasoned, or is under- or overcooked.	Some food is colder or warmer than it should be, is under- or over-seasoned, or is under- or overcooked.	All food is at the correct temperature, adequately seasoned, and cooked to the eater's preference.	All food is perfectly cooked and seasoned to the eater's preference. Additional condiments are offered.	
Presentation	More than one item (tray, napkin, or silverware) are dirty or missing.	Tray, napkin or silverware may be dirty or missing.	Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Some decorative additions may be present.	Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Several decorative touches are added.	
Comfort	Wake-up is abrupt, little to no help with seating, and the recipient is rushed and crowded during the meal.	Wake-up is somewhat abrupt, recipient may struggle with seat adjustment, or there may be some rushing or crowding during eating.	Recipient is woken gently, assisted in seat adjustment, and given reasonable time and space to eat.	Recipient is woken gently and lovingly, assisted until seating is just right, and given abundant time and space to eat.	

van de

ngscriteria
(2018)

gscriteria



Opzet Innovatieproject

Opzet:

- ▶ Studenten maken zelf rubric voor beroepsproduct

Doel:

- ▶ Beter begrip beoordelingscriteria
- ▶ Meer eigenaarschap van beoordelingscriteria

Input voor rubric:

- ▶ Comparative Judgement

Comparative Judgement

- Beoordeling niet ten opzichte van (analytische) rubric
- Maar : op basis van vergelijking
 - Welke van de twee is het beste en waarom
- Elke beoordelaar beoordeelt meerder paren
- Geen vooraf vastgestelde criteria
- Levert betrouwbare beoordeling

<https://sandbox.d-pac.be/tool/>

Naam schrijver
Adres schrijver
Postcode plaats

De Haagse Hogeschool
T.A.v. Mr. (Johann)
Johanna Weverdinghagen 75
2523 EN Den Haag

Den Haag, 4 september 2022

Betreeft: argumentatie opleiding Facility Management Associate degree

Beste mevrouw Van Houst,

Naar aanleiding van uw opdracht informeer ik u over mijn keuze voor de opleiding Facility Management AD.

Ik ben verruimd als Assistent Opvoedmanager in een kinderopvang. Omdat de praktijk pas één jaar geleden is overgenomen, heb ik mijn beste leden diverse opleidingen aan- en afgevoerd. Ik heb die hierop en nacht mee bezig in. Ik probeer hem hierin zoveel mogelijk te ondersteunen, maar mijn kennis en vaardigheden horen zijn nog beperkt.

Door de opleiding Facility Management AD te volgen wil ik deze vaardigheden verbeteren en zorgen voor een bloeiende praktijk.

Op de opleiding aan mijn verwachtingen voldaat, kan ik nog niet goed beoordelen, omdat deze nog maar net aan start is gegaan. Maar heb ik nog goed aan informatie vooraf in naar aan te zien en verwacht dat de opleiding goed aansluit op mijn werkzaamheden.

De belangrijkste competenties waar ik mij het eerste blok in wil verdiepen zijn de volgende: het creëren van functionele diensten, het verbeteren van bedrijfs- en organisatieprocessen en ondernemerschapsgedrag.

Waar ik bij Nederland aan wil werken is het schrijven van zakelijke teksten.

Het voorstel om werken naast de opleiding is dat ik het geleerde gelijk kan uitvoeren in de praktijk en dat ik ik ook leer daar.

De hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Naam beoordelaar
Adres beoordelaar
Postcode, plaats beoordelaar

Naam ontvanger
Adres ontvanger
Postcode, plaats ontvanger

Plaats, datum verzonden

Kennelijk: Indien van toepassing het kenmerk vermelden
Betreft: Opleiding Associate

Staatje heer mevrouw,
Sinds 8 januari 2022 heb ik u een abonnement laten voor mijn mediablog 'Het Snelste Het Snelste Abonnement' voor 300 minuten per maand en 300 sms berichten per maand. Mijn Mediablognummer is 023348767.

Omdat ik per 1 december mijn werkdag ga omzien naar Australië, wil ik het abonnement graag per die datum opzeggen. Omgekeerd is het u een bevestiging van de bevestiging nodig. Daarnaast wil ik u verzinnen te worden mogelijk, indien u wilt, om een afsluiting te doen te maken zodat ik die voor mijn website kan gebruiken.

Indien u nog vragen of afkappingen heeft hoor ik het graag. U kunt mij bereiken via de telefoonnummer _____ of op mijn website nummer _____

Het vriendelijke groet,
Naam beoordelaar

OPDRACHT: 'SCHRIJFVAARDIGHEDEN 5ASO DEMO'

Huidig: 3

Maximum aantal vergelijkingen: 50

STOPPEN

JOUW OPDRACHT

TE BEOORDELEN OPDRACHT

BEOORDEEL

Geef aan welke tekst beter is gezien de competentie 'argumentatief schrijven'

TEKST A IS BETER

TEKST B IS BETER

A

R732

Iedereen 'verplicht automatisch orgaandonor', tenzij je uitdrukkelijk aangeeft dit niet te willen: goed idee of weg ermee?

Het Vlaams parlement wil een verplicht automatische donorregistratie, vanaf de leeftijd van 18 jaar ben je een donor en zo zouden er meer mensenlevens gered kunnen worden.

In de zorgkrant staat een artikel over dat er honderden mensen sterven omdat ze te lang moeten wachten op een donor en dit systeem zou de sterftecijfers doen dalen volgens hen. Ze vinden deze verplichting een goed idee.

Uit een ingezonden brief schrijft iemand dat de mensen niet sterven omdat ze geen donor hebben maar omdat ze een ongeneeslijke ziekte hebben en dat dit de reden is waarom deze mensen sterven en dit is niet helemaal onwaar.

Als ik in het parlement zou zetelen dan zou ik het voorstel inbrengen om de automatische donor pas in te laten gaan vanaf 18 jaar en als je deze automatische

B

R769

Verplicht automatisch donor: een goed idee of weg ermee?

Een leven van iemand anders redden ja of nee?

Ik vind dat doneren zeker verplicht moet worden. Er zijn zoveel mensen per jaar die sterven omdat ze te lang op een orgaan moeten wachten. Dit aantal zou sterk dalen als er een donor verplichting zou komen.

Mijn mening is dat je na je dood toch niets meer hebt aan je organen. Waarom zou je ze dan niet doneren als deze organen een levensnoodzakelijk middel zijn voor andere mensen. Ik snap dat het niet gemakkelijk is voor de familie. Ik ben dan ook wel van het principe dat je de mensen mag contacteren aan wie je familielid zijn of haar orgaan heeft afgestaan.

Mensen die een nieuw orgaan krijgen, kunnen hun leven terug oppakken. Zij kunnen terug door leven en genieten van hun leven wat ze al de tijd voor de donatie niet hebben kunnen doen doordat ze teveel ziek waren of in het ziekenhuis lagen. Dit is toch wat je wil in het leven, andere mensen gelukkig zien.

OPDRACHT: 'SCHRIJFVAARDIGHEDEN 5ASO DEMO'

Huidig: 2
Maximum aantal vergelijkingen: 50

STOPPEN

JOUW OPDRACHT

TE BEOORDELEN OPDRACHT

VERGELIJK

Beschrijf hier sterke- en werkpunten per tekst. Deze feedback gaat terug naar de studenten en moet hen in staat stellen een volgende tekst beter te schrijven:

Tekst A

Sterk punt

Werkpunt

Tekst B

Sterk punt

Werkpunt

BEWAREN

A ✓

R668

In dit artikel ga ik mijn standpunt neerschrijven over het onderwerp "verplichte automatische donorregistratie". Ik vind het een goed idee om iedereen te registreren als donor en dit standpunt ga ik bekrachtigen met enkele goede argumenten.

Ten eerste vind ik dit een goed idee omdat de wachtlijsten voor patiënten die een donor nodig hebben ontzettend lang is. Soms kunnen de wachttijden voor een niertransplantatie oplopen van vier tot vijf jaar. Het gaat om mensenlevens en wanneer de patiënt te lang op een donor moet wachten kan dit zeer ernstige gevolgen hebben. Wanneer iedereen automatisch donor wordt, zal dit

B

R732

Iedereen 'verplicht automatisch orgaandonor', tenzij je uitdrukkelijk aangeeft dit niet te willen: goed idee of weg ermee?

Het Vlaams parlement wil een verplicht automatische donorregistratie, vanaf de leeftijd van 18 jaar ben je een donor en zo zouden er meer mensenlevens gered kunnen worden.

In de zorgkrant staat een artikel over dat er honderden mensen sterven omdat ze te lang moeten wachten op een donor en dit systeem zou de sterftecijfers doen dalen

Toepassingsmogelijkheden Comparative Judgement

- Beoordeling van werken door docenten en studenten

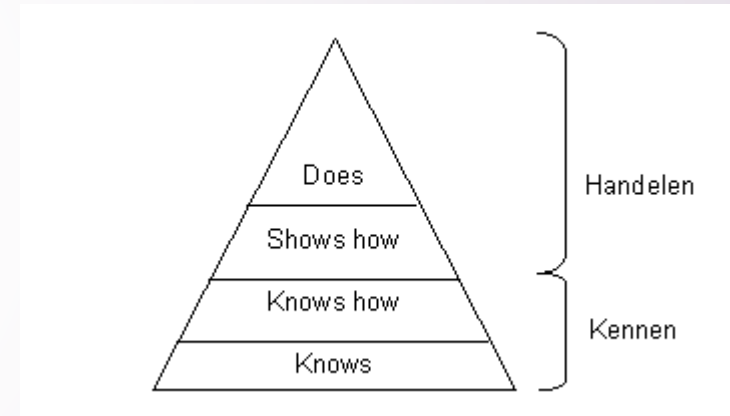
- Peerfeedback door studenten

Leereffect:

- Feedback formuleren

- Feedback krijgen

- Voorbeelden zien (Bouwer, Goossens, Mortier, Lesterhuis & De Mayer (2018))





- ▶ Door te vergelijken en het benoemen van de verschillen : criteria!
- ▶ Beroepsproduct: accountgesprek (15 minuten)
- ▶ jaar 3 opleiding Commerciële Economie
- ▶ 3 klassen / 2 docenten
- ▶ Rubric per klas
- ▶ Single Point Rubric

Single Point Rubric

Breakfast in Bed: Single-Point Rubric

Concerns <i>Areas that Need Work</i>	Criteria <i>Standards for This Performance</i>	Advanced <i>Evidence of Exceeding Standards</i>
	Food: All food is at the correct temperature, adequately seasoned, and cooked to the eater's preference.	
	Presentation: Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Some decorative additions may be present.	
	Comfort: Recipient is woken gently, assisted in seat adjustment, and given reasonable time and space to eat.	

- Alleen voldoende staat beschreven
- Ruimte voor feedback



Aanpak: constructie rubric (1)

2 lessen:

Les 1 : 3,5 uur

- ▶ Paarsgewijze vergelijking van opnames van gesprekken:
 - ▶ 2 maal twee gesprekken
 - ▶ Na elk paar overleg per tweetal en keuze plus motivatie in D-pac

* Aanpak constructie rubric gebaseerd op Fraile (2017)



Aanpak: constructie rubric (2)

Welke van de twee gesprekken vinden jullie het best en waarom?
Noem ook goede aspecten van het andere gesprek.

Accountgesprek A

Accountgesprek B

Ruimte voor notities

Ruimte voor notities

Aanpak: constructie rubric (3)

Na de twee vergelijkingen:

- Studenten inventariseren criteria (15 minuten)
 - (groepjes van 4 studenten)*
- Klassikale bespreking; reductie tot ± 7 criteria (20-30 minuten)

- Per groepje beschrijving van voldoende voor 2 criteria (15- 20 minuten)

* Aanpak constructie rubric gebaseerd op Fraile (2017)



Aanpak: constructie rubric (4)

Voor les twee:

- docent heeft resultaten samengevoegd in een rubric. Bij sommige criteria: twee omschrijvingen.
- Bespreking met alle docenten opbrengst per klas

Les twee

- Klassikale bespreking concept rubric en aanpassing
- Beoordeling van twee accountgesprekken aan de hand van rubric
- Nabespreking van deze beoordeling



Vervolg blok

- ▶ Les drie : Klassikaal oefenen
- ▶ Les vier: studenten maken opnames van twee gesprekken
 - ▶ Zelf – en peerbeoordeling van deze opnames
- ▶ Assessment
 - ▶ Accountgesprek afgenomen door assessor (niet eigen docent)
 - ▶ Beoordeling met behulp van rubric van de klas



Evaluatie interventie

- Observatie van lessen
 - Interviews studenten
 - Na les twee
 - Na les vier
 - Na assessment
 - Interviews docenten/ assessoren
 - Blokevaluaties
 - Cijfers
- 

Resultaten (1)

- ▶ Er ontstaan werkbare rubrics
- ▶ Meeste studenten zijn positief en ervaren het als leerzaam:
 - ▶ Weten beter wat er verwacht wordt

“Ja nu weet je wel wat je ermee bedoelt, omdat we het met de hele klas hebben samengesteld. bijvoorbeeld professionele houding, goed taalgebruik .. als je het normaal gesproken op beoordelingsformulier ziet staan, dan denk je misschien wat bedoelen ze daar nu mee , maar nu is dat duidelijker “(student 7)

- ▶ Studenten voelen zich meer eigenaar

“Ik vind het ook fijn om te beslissen waar ik op beoordeeld wordt. Ja dat is hele voordeel ervan, .. dat je zelf mag bepalen waar je in mag uitblinken dat je ook kunt focussen.”(student 5)



Resultaten (2)

- ▶ Meeste studenten zijn positief en ervaren het als leerzaam

- ▶ Zijn positief over activerende werkvorm

“wij zijn veel meer aan het woord en we mogen zelf bepalen hoe alles in elkaar zit. dat vind ik wel fijn en je ziet ook meteen een voorbeeld van het gesprek. Het actieve deel is hetgene dat het goed maakt (student 2)

- ▶ Het zien van de voorbeelden is al positief

- ▶ Maar het is ook wennen

“De eerste les vond ik echt superraar, Het klopt zeg maar niet, voor mijn gevoel” (student 7)



Resultaten (3)

- ▶ Het beoordelen van zichzelf en de ander aan de hand van eigen opname m.b.v. rubric vinden velen ook leerzaam
 - ▶ *“Toen ik het terugkeek naar mezelf zag ik hier moet ik op letten tijdens het echte gesprek. Oogcontact is wel iets wat heel erg belangrijk is, daar moest ik echt op letten van mezelf. Dat viel bij mij meteen heel erg op, denk ik van: waarom kijk ik de hele tijd naar het blaadje” (student 4)*
- ▶ Sommigen geven aan dat ze meer zouden willen oefenen

Resultaten (4)

- ▶ Docenten zijn positief over aanpak:
 - ▶ Studenten zijn actiever in de les
 - ▶ Studenten begrijpen hun beoordeling beter
 - ▶ Beoordeling werkte goed aan de hand van de verschillende rubrics
- ▶ Geen hoger slagingspercentage bij eerste kans
- ▶ Oefenen is heel belangrijk hier
 - ▶ *“ja ik weet soms niet hoe ik moet doorvragen. Dat is bij mij het probleem. Ik heb wel iedere keer geprobeerd om terug te denken aan de feedback tijdens het gesprek.: dat het belangrijk is om echt duidelijk inzicht te krijgen in het probleem. Dan zat ik in het gesprek en dan was er echt iets van vijf seconden stilte van wat moet ik nu vragen, maar uiteindelijk ja ging ik maar door op het volgende onderwerp (student 15) .*



Discussie/ aandachtspunten

- Keuze van voorbeelden is belangrijk!
- Bekijken van zes opnames kosten veel tijd
- Gebruik programma
- Cesuur
- Gecombineerde interventie



Conclusies

- ▶ Comparative Judgement kan goede input leveren voor opstellen rubric door studenten zelf.
- ▶ Zelf opstellen rubric aan de hand van Comparative Judgement levert bijdrage aan:
 - ▶ beter begrip van de beoordelingscriteria
 - ▶ eigenaarschap.
- ▶ Leereffect door actief te werken met beoordelingscriteria en voorbeelden
- ▶ Beter begrip van beoordelingscriteria leidt niet automatisch tot betere prestaties



Mogelijke toepassingen

- ▶ Bij diverse producten vergelijkbare aanpak mogelijk:
 - ▶ Presentaties
 - ▶ Pitches
 - ▶ Korte schrijfoopdrachten (of hoofdstukken)
 - ▶
- ▶ Andere toepassingsmogelijkheden:
 - ▶ Bestaande rubric optimaliseren
 - ▶ Comparative Judgement gebruiken voor ranking van “oude “producten”: opbrengst bespreken



Bijvangst

- ▶ Opnamen van gesprekken zeer waardevol:
 - ▶ Als kallibratie-instrument
 - ▶ Student kan gebruiken voor portfolio
 - ▶ Student kan opname terugzien voor leereffect
- ▶ Single Point rubric was zeer geschikt voor geven van feedback.

Vragen





Zie je zelf mogelijkheden?

- Maak groepjes van vier
- Bespreek:
 - Zie je zelf mogelijkheden voor een vergelijkbare aanpak?
 - Waar?
 - Op welke manier?



Bedankt

Voor meer informatie:

elly.vermunt@zuyd.nl