

Rubric VOP2

Probleemstelling	Beginner (1 pnt) 20%	Gevorderd (3 pnt) 60%	Expert (5 pnt) 100%	Toelichting
De student beschrijft helder een relevant onderzoeksonderwerp en het doel van het onderzoek.				
<i>Heeft de student de keuze van het onderzoeksonderwerp (probleem of innovatiewens) en het doel van het onderzoek helder beargumenteerd?</i>	De aanleiding voor, het doel en de context van het gekozen onderzoeksonderwerp worden <u>niet</u> beschreven en onderbouwd (probleemverheldering).	De aanleiding voor, het doel en de context van het gekozen onderzoeksonderwerp worden beschreven en onderbouwd (probleemverheldering).	De aanleiding voor, het doel en de context van het gekozen onderzoeksonderwerp worden in samenhang met elkaar beschreven en onderbouwd (probleemverheldering).	
<i>Is duidelijk gemaakt dat het gekozen onderzoeksonderwerp (probleem of innovatiewens) relevant is?</i>	Relevantie voor de school(ontwikkeling) en voor de ontwikkeling van de student zelf is <u>niet</u> aangetoond.	Relevantie voor de school(ontwikkeling) en voor de ontwikkeling van de student zelf is aangetoond.	Relevantie voor de school(ontwikkeling) en voor de ontwikkeling van de student is aangetoond op basis van een systematisch uitgevoerde probleemanalyse vanuit de verschillende perspectieven die relevant zijn in het kader van het onderzoeksonderwerp (ook vanuit literatuur).	
Theoretisch kader	Beginner (1) 20%	Gevorderd (3) 60%	Expert (5) 100%	Toelichting
De student hanteert voor zijn een onderzoek een passend en relevant conceptueel/theoretisch kader. De student laat zien dat hij kennis heeft van de relevante literatuur en beschouwt deze kritisch.				
<i>Worden de kernconcepten uit het ontwerponderzoek toegelicht, zowel afzonderlijk als in samenhang met elkaar?</i>	De student definieert de kernconcepten <u>niet</u> vanuit (wetenschappelijke) literatuur.	De student definieert de kernconcepten vanuit (wetenschappelijke) literatuur en maakt daaruit een beargumenteerde keuze voor een werkdefinitie in het onderzoek. Daarnaast worden de verbanden tussen de kernconcepten vanuit	De student definieert de kernconcepten vanuit (wetenschappelijke) literatuur en maakt daaruit een beargumenteerde keuze voor een werkdefinitie in het onderzoek. Daarnaast worden de verbanden tussen de kernconcepten vanuit (wetenschappelijke) literatuur beschreven en toegelicht. De theoretische en praktijkopvattingen worden met kritische distantie besproken en tegen	

		(wetenschappelijke) literatuur beschreven en toegelicht.	elkaar afgewogen om tot een werkdefinitie te komen.	
<i>Wordt relevante literatuur/theorie duidelijk en op een zinnvolle manier gekoppeld aan de eigen onderzoeksopzet (zowel voor onderzoek als ontwerp)</i>	De student heeft <u>onvoldoende</u> actuele en relevante literatuur in het kader van de onderzoeksopzet gevonden waarmee mogelijke oorzaken van en oplossingsrichtingen voor het probleem vanuit verschillende perspectieven worden verkend. Hij/zij maakt onvoldoende duidelijk waarom de gebruikte literatuur relevant is voor het onderzoek.	De student heeft actuele en relevante literatuur in het kader van de onderzoeksopzet gevonden waarmee mogelijke oorzaken van en oplossingsrichtingen voor het probleem vanuit verschillende perspectieven worden verkend. Hij/zij maakt expliciet waarom gebruikte literatuur relevant is voor het onderzoek en leidt uit de literatuur implicaties af voor het eigen onderzoek.	De student heeft actuele en relevante literatuur in het kader van de onderzoeksopzet gevonden waarmee mogelijke oorzaken van en oplossingsrichtingen voor het probleem vanuit verschillende perspectieven worden verkend en met een kritische distantie worden besproken. Hij/zij maakt expliciet waarom gebruikte literatuur relevant is voor het onderzoek en leidt uit de literatuur implicaties af voor het eigen onderzoek. Er wordt gebruik gemaakt van kwalitatief hoogstaande, recente internationale bronnen.	
Onderzoeksvraag	Beginner (1) 20%	Gevorderd (3) 60%	Expert (5) 100%	Toelichting
De student beschrijft een relevante, hanteerbare en eenduidige onderzoeksvraag.				
<i>Is de onderzoeksvraag precies geformuleerd en verankerd in het kennisgebied?</i>	De onderzoeksvraag is <u>geen</u> eenduidige, specifieke, onderzoekbare en realistisch uitvoerbare vraag die duidelijk verankerd is in het theoretisch kader. Onderzoeksvraag sluit <u>niet</u> aan bij het onderzoeksdoel.	De onderzoeksvraag is een eenduidige, specifieke, onderzoekbare en realistisch uitvoerbare vraag die duidelijk verankerd is in het theoretisch kader. Door het beantwoorden van de onderzoeksvraag/en eventuele deelvragen is te verwachten dat het doel bereikt wordt.	De onderzoeksvraag is een eenduidige, specifieke, onderzoekbare, realistisch uitvoerbare, en helder en beknopt geformuleerde vraag die duidelijk verankerd is in het theoretisch kader en waarin het verband tussen de betrokken variabelen expliciet duidelijk wordt. Door het beantwoorden van de onderzoeksvraag/en eventuele deelvragen is te verwachten dat het doel bereikt wordt.	

Ontwerpplan	Beginner (1) 20%	Gevorderd (3) 60%	Expert (5) 100%	Toelichting
De student heeft een plan van ontwerpeisen geformuleerd en op basis daarvan een interventie met planning ontworpen.				
<i>Is het ontwerp van de interventie verantwoord met behulp van een plan van ontwerpeisen?</i>	De student heeft <u>geen</u> ontwerpeisen geformuleerd.	De student heeft ontwerpeisen geformuleerd (didactisch, praktisch en aansluitend bij de context van de school, en gebaseerd op literatuur). Uit het ontwerp/de opzet van de interventie blijkt dat de student rekening gehouden heeft met deze eisen.	De student heeft ontwerpeisen geformuleerd (didactisch, praktisch en aansluitend bij de context van de school, en gebaseerd op literatuur). De student beschrijft expliciet op grond waarvan de eisen zijn geformuleerd en op welke wijze hij deze ontwerpeisen heeft geoperationaliseerd bij het ontwerp/de opzet van de interventie.	
Verslaglegging	Beginner (1) 20%	Gevorderd (3) 60%	Expert (5) 100%	Toelichting
De student heeft in zijn verslag een goede organisatie, samenhang en helderheid tentoongespreid met accurate literatuurverwijzingen.				
<i>Wordt het onderzoek nauwkeurig beschreven zodat het transparant en navolgbaar is?</i>	Alle wezenlijke denkstappen, beslissingen en uitvoerende stappen staan <u>onnavolgbaar</u> in het verslag beschreven. APA is <u>niet</u> toegepast.	Alle wezenlijke denkstappen, beslissingen en uitvoerende stappen staan navolgbaar in het verslag beschreven. APA is in de meeste gevallen correct toegepast.	Alle wezenlijke denkstappen, beslissingen en uitvoerende stappen staan navolgbaar in het verslag beschreven en zijn beargumenteerd. De student schrijft expliciet waarom keuzes zijn gemaakt. APA is in het gehele verslag correct toegepast.	
<i>Is er voldoende samenhang en consistentie in het verslag terug te vinden zodat een logisch verhaal ontstaat?</i>	Er worden verschillende begrippen, definities, vragen en doelen gehanteerd. Alinea's, paragrafen en hoofdstukken vertonen onvoldoende onderlinge samenhang.	Er worden consequent dezelfde begrippen, definities, vragen en doelen gehanteerd. Alinea's hangen onderling samen en verwijzen naar elkaar. De alinea's binnen paragrafen hebben een vergelijkbaar onderwerp en passen weer binnen de hoofdstukken.	Er worden consequent dezelfde begrippen, definities, vragen en doelen gehanteerd. Alinea's hangen onderling samen en verwijzen naar elkaar. Alinea's binnen paragrafen hebben een vergelijkbaar onderwerp en passen binnen de hoofdstukken. De samenhang tussen het ontwerponderzoek en het doel van het onderzoek blijft duidelijk zichtbaar in de gehele rapportage. Er is sprake van consistentie tussen probleem, onderzoeksdoel, onderzoeksvraag en uitvoering.	

Proces	Beginner (1) 20%	Gevorderd (3) 60%	Expert (5) 100%	Toelichting
De student heeft zicht op zijn eigen leerproces en gebruikt de ontvangen feedback in zijn verdere ontwikkeling.				
<i>Heeft de student zicht op zijn eigen ontwikkeling?</i>	De student is zich <u>niet</u> bewust van zijn sterke punten en verbeterpunten.	De student is zich bewust van zijn sterke punten en verbeterpunten.	De student is zich bewust van zijn sterke punten en verbeterpunten. Hij is zeer reflectief en heeft een proactieve houding om zichzelf continu te ontwikkelen en verbeteren.	
<i>Gebruikt de student de ontvangen feedback om zichzelf te ontwikkelen in het leerproces?</i>	De student verwerkt de ontvangen feedback <u>niet</u> in het eindproduct. De student laat geen ontwikkeling zien tussen start en eind van de module.	De student verwerkt de ontvangen feedback in het eindproduct. De student heeft zich ontwikkeld ten opzichte van de start van de module.	De student verwerkt de ontvangen feedback in het eindproduct en gebruikt ook eigen inzichten om het eindproduct te verbeteren. De student heeft zich sterk ontwikkeld ten opzichte van de start van de module en gebruikt de feedback in zijn verdere ontwikkeling.	