



**HOGESCHOOL  
UTRECHT**

# **Een toetsprogramma om van te leren**

Platform leren van toetsen

2 juni 2017

Wendy Peeters en Nienke Zijlstra



# Uitgangspunten en doel sessie



## *Uitgangspunten:*

- Geheel is meer dan de som der delen
- Leereffect is groter bij een passend ontwerp van *alle* toetsen & feedback

# Uitgangspunten en doel sessie



## *Doel:*

- Je kunt vraagstukken benoemen die spelen bij het ontwerpen van een toetsprogramma met leerwaarde
- We hebben een gezamenlijke vraag, waar we samen het antwoord op willen vinden

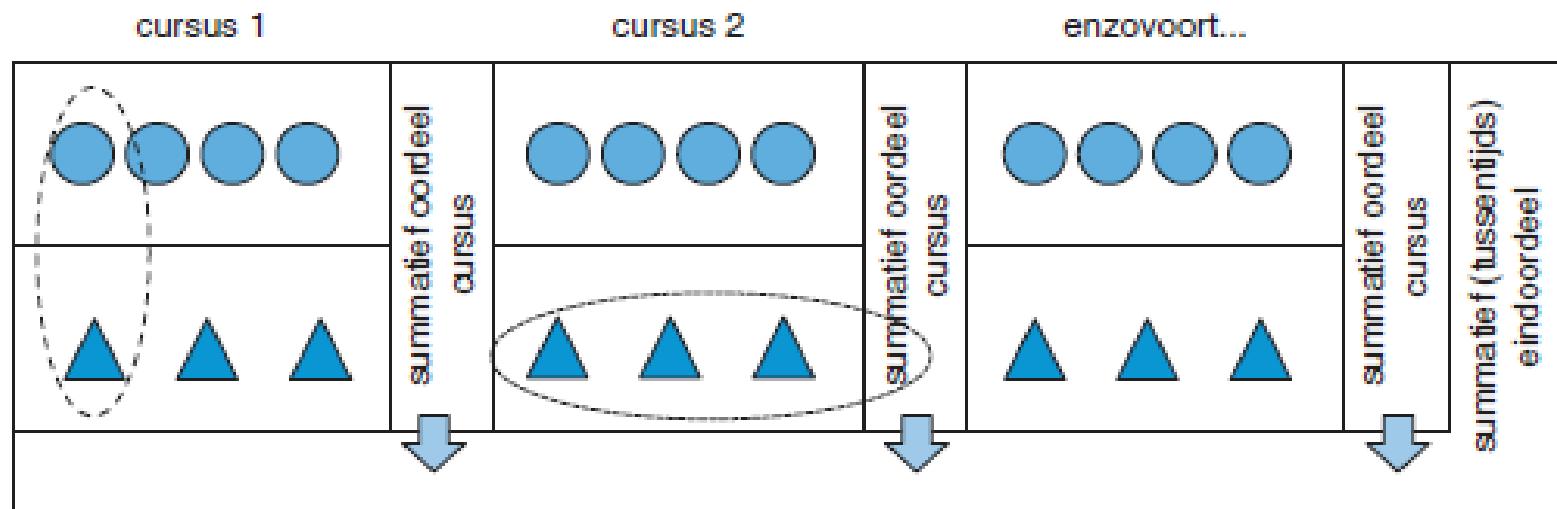
# Opbouw





- Korte introductie door Nienke (Theorie)
- Moment voor reflectie
- Voorbeeld Wendy (Praktijk)
- Uitwisseling / discussie
- Afsluiting

# Toetsprogramma

- het overzicht van de bewuste en beargumenteerde combinatie van toetsen, toetsfuncties en toetsvormen die een samenhangend beeld geven van de competenties of kerntaken van de opleiding
- Valide
- Betrouwbaar
- *Stimuleert leren*

# Een voorbeeld



-  = opdracht als onderdeel van het onderwijs
-  = toets als onderdeel van het onderwijs
-  = opdracht die ook als toets fungeert
-  = informatie wordt gebundeld voor summatief oordeel

■ **Figuur 5.1** Onderdeel van het model voor toetsprogramma's in een curriculum (Van der Vleuten e.a., 2012).

# Focus op leren

Vanuit literatuur (sneeuwbal methode) 4 thema's

- Lange termijn competentieontwikkeling
- Balanceren van de functies formatief / summatief
- Rijke feedback praktijken
- Reguleren



# Waar denk jij aan?

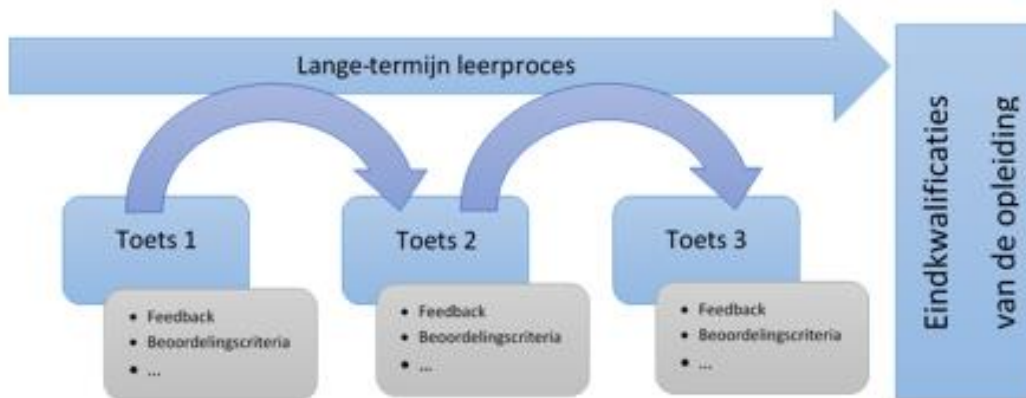
Noteer voor jezelf wat er bij je opkomt als het gaat om deze 4 aspecten. Mogelijk met een voorbeeld uit je eigen praktijk

1. Lange termijn competentieontwikkeling
2. Balanceren van de functies formatief / summatief
3. Rijke feedback praktijken
4. Reguleren

# Lange termijn ontwikkeling

Feedback over modules heen

*Hughes et al. (2012)*



# Balanceren in functies

- Te veel summatief, staat formatief in de weg
- Formatief zonder betekenis of consequentie heeft geen zin



# Rijke feedback praktijken

- Rijk: narratief – uitleggen waarom, niet alleen cijfer
- Goede timing
- Eigenaarschap



# Reguleren (Studiesucces)

- Herhalen
- Spreiden
- Compenseren



# Reflectie

- **Blik even terug op je eigen associaties**
- **Kun je een nieuw inzicht toevoegen?**
- **Welke vragen heb je?**

**Toetsen voor leren**  
**Opleiding communicatie**  
**vanaf 2017-18**



feedback





# Wat dan wel?

- De ZELFSTURING van de student STIMULEREN: reflecteren op eigen ontwikkeling, zelfkennis, eigen ontwikkeling sturen en hierin onderbouwde keuzes maken
- Het LEREN van de student STIMULEREN: diepgaand kennis construeren en motiveren het beste uit zichzelf te halen

En ook....

- Een valide en betrouwbaar OORDEEL uitspreken over het functioneren van de student.

# HOE?



- Veel **FORMATIEVE** toetsen: beoordeling van opdrachten waaraan de student werkt (in groepen):
  - Docentbeoordeling van de beroepsproducten
  - Peerfeedback op functioneren
- Dit mondt uit in een **SUMMATIEF OORDEEL** op de vraag: is de student competent?

# Formatief? Summatief?

‘Low stake vs high stake’

Uitstellen van ‘beslissingen’

Informatie verzamelen en leren

- Van der Vleuten et al.(2012): *A model for programmatic assessment fit for purpose.*

# Beslismoment: criteriumgericht interview



→ student levert portfolio aan waarin hij bewijzen voor competenties levert (bestaan uit: de docentbeoordelingen, peerfeedback, theoretische verantwoordingen en reflecties)

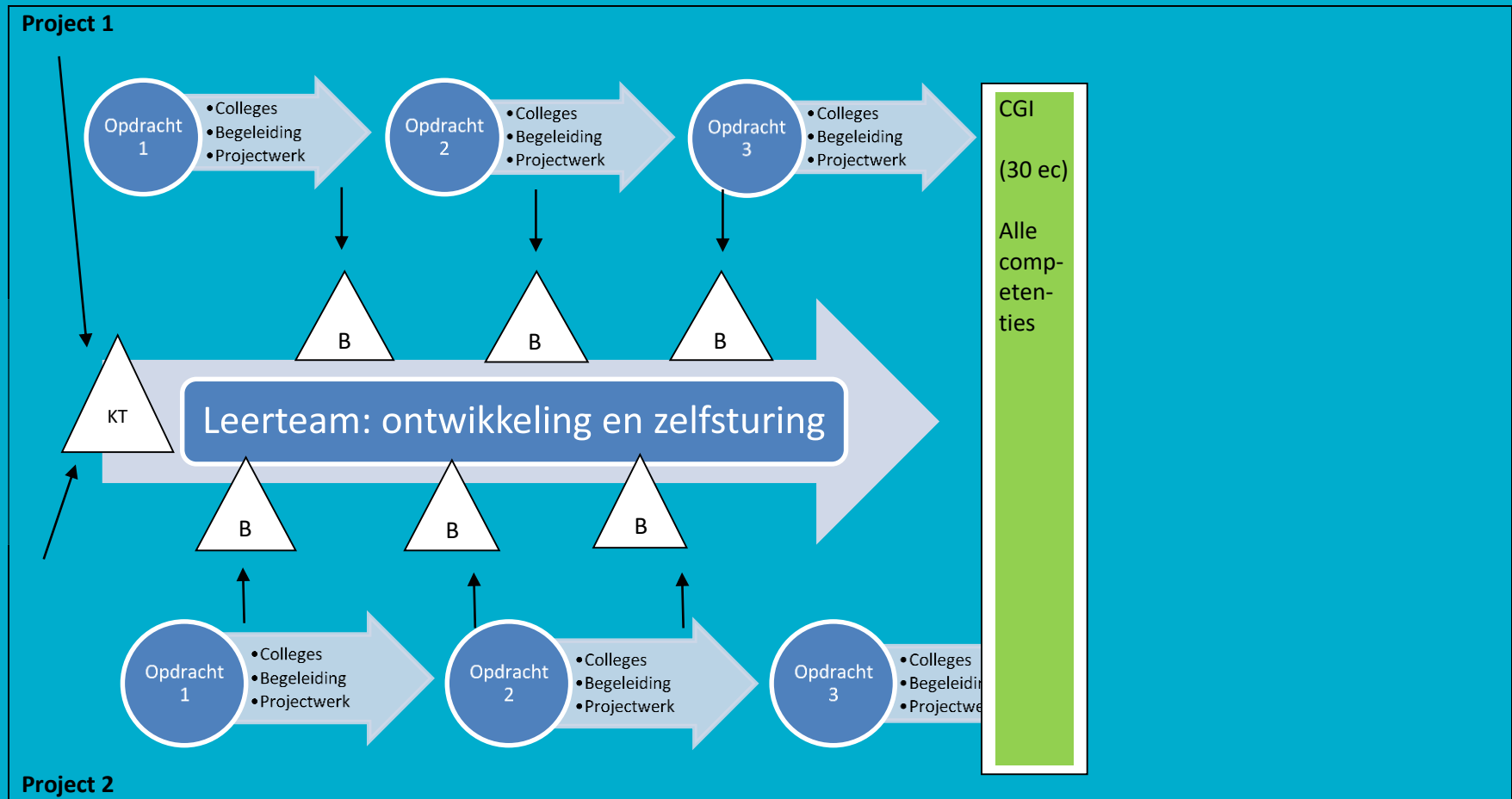
→ student houdt een presentatie over de hoogtepunten uit zijn portfolio

→ er volgt een vraaggesprek om onduidelijkheden in bewijslast aan te scherpen en eventueel diepte en breedte van kennis te testen

# Summatief toetsprogramma

Fase	Blok A	Blok B	Blok C	Blok D
1	3x 5ec comp.opdracht	3x 5ec comp.opdracht	3x 5ec comp.opdracht	3x 5ec comp.opdracht
2	CGI 30 ec		CGI 30 ec	
3a	Verdieping specialisatie CGI 30 ec		Vrije ruimte	
3b	Afstudeerprogramma CGI 60 ec			

# Opdrachten, feedback en beslissen



# Criteria voor de competenties:

- **A BEKWAAM HANDELEN:** uitgangspunt hiervoor vormen de beoordeelde beroepsproducten die relevant zijn voor deze competentie (FORMATIEVE beoordeling in osiris ? door expert), aangevuld met ander bewijsmateriaal.
- **B BEWUST HANDELEN:** uitgangspunt hiervoor zijn de onderbouwingen van de keuzes die een student heeft gemaakt. Student levert een bronnenlijst aan (minimale eisen hiervoor formuleren). Student kan in CGI ook nog bevraagd worden op kennisniveau BENOEMEN en BEGRIJPEN (pure kennisvragen).
- **C DUURZAAM HANDELEN:** uitgangspunt hiervoor vormen feedback en reflecties van de student.

# Toetsmatrijs per fase

Competentie	Criteria	Fase 1 (opleidings- bekwaam)	Fase 2 (menukeuze- bekwaam)	Fase 3a (voorbereiding startbekwaam)	Fase 3b (start- bekwaam)
<b>1 t/ 5 verdeling per competentie</b>	Professionele uitvoering (beroepsproducten)	Integraal	40%	50%	60%
	Bewust handelen (theoretische kennisbasis)		60%	50%	40%
<b>Reflecteren (comp 6) Duurzaam handelen, percentage ten opzichte van alle competenties</b>	Zelfsturing	16,7% (10 ec)	11,7% (7ec)	20%	20%
	Reflecteren				



# Onze

- Eindkwalificaties
- Eindtoets & toetsprogramma
- Criteria
- Beoordelingsformulieren
- Opdrachten
- Handleidingen (nu)



# Kwesties

- Hoe beoordeel je competenties?
- Indicatoren vs criteria?
- Niveaubepaling?
- Verhouding handelen/verantwoorden?
- Reflecteren apart?
- Wat staat er precies in het OER?
- Leerarrangementen en werkplekleren
- Tijd = geld
- ‘De formatieve kwestie’
- Taal taal taal.....

# Stellingen

- Competentie ontwikkeling van studenten = reflecteren
- Formatief toetsen heeft geen zin
- Feedback wordt echt gebruikt door studenten als je het oordeel uitstelt
- Als je niet summatief toets, doen studenten niets meer