

Workshop

Feedback: acceptatie door studenten en de wil om te verbeteren

Bachelorthesis

Niek Breeschoten
Laurens Waardenburg
Bob Wassenaar

Welkom

- Wie zijn wij?
- Voorstellen

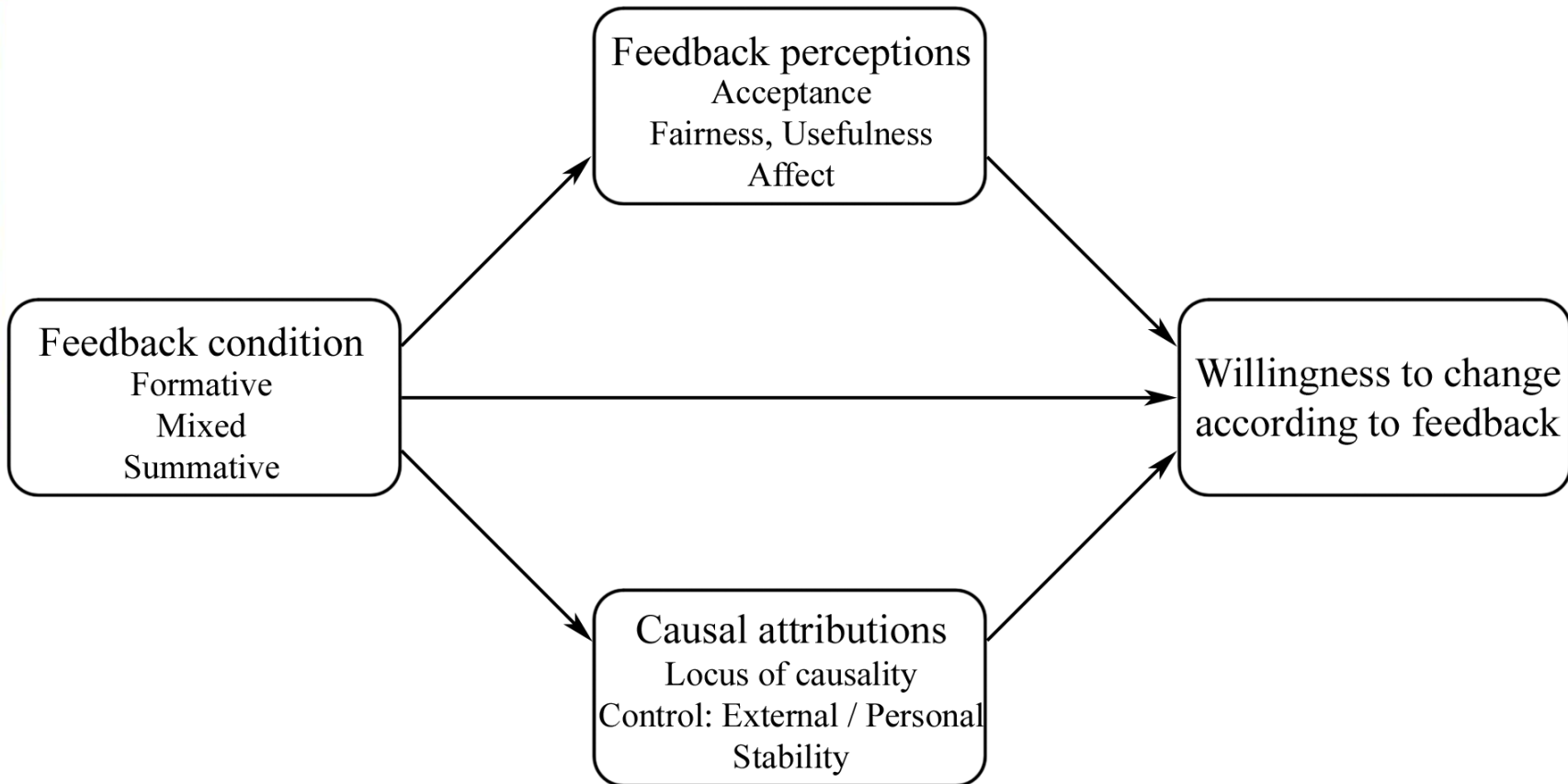
Feedbackmoment

- Neem een moment in gedachten
- Neem hierbij de volgende vragen in acht
- Bespreek dit met je buurman/vrouw

Vragen

- Had het moment een beoordelend of ontwikkelingsgericht karakter?
- Accepteerde je de feedback?
- Was je bereid te veranderen naar aanleiding van de feedback?
- Schreef je de feedback toe aan jezelf of aan een ander?
- Schreef je de feedback toe aan iets dat te veranderen is of dat niet te veranderen is?
- Hoe voelde je je nadat je de feedback kreeg?

Theoretisch model



Hypothesen: FPQ

- Méér formatieve feedback → Hogere scores op FPQ constructen "Affect", "Acceptance" en "Usefulness".
- Hogere scores op "Affect", "Acceptance", "Usefulness" en "Fairness" → Hogere scores op "Willingness to change"
- Logisch vervolg: Méér formatieve feedback → Hogere scores op "Willingness to change".

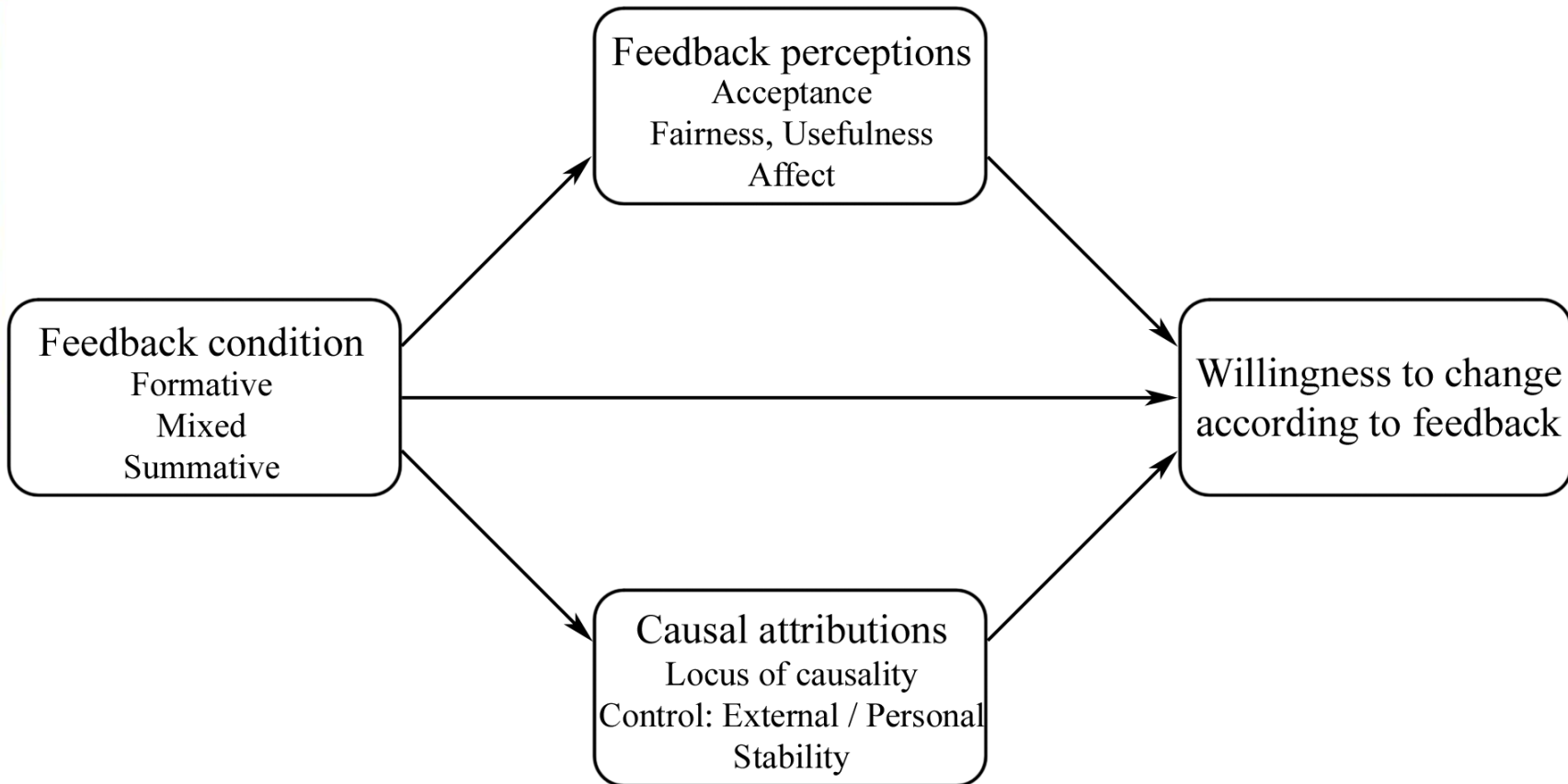


Hypothesen: CDS-II

- Weinig literatuur betreffende causale attributies m.b.t. formatieve feedback, daarom geen hypothese.
- Wél literatuur over causale attributies en (bv.) learned helplessness, dus wél effect van “stability”, “personal control”, “external control” en “locus of causality” op “Willingness to change.



Theoretisch model



Methoden

- Participanten: 1^e en 2^e jaars studenten.
- Feedbackgroepen op basis van bijpassende cursussen.

Feedback groups and characteristics.

Feedback group	Course name	<i>n</i>	<i>M</i> age	SD	Women	Men
Summative feedback	PPU331	130	19.65	0.25	84	45
Mixed feedback	MBT11	30	22.07	0.69	20	10
Formative feedback	INF11	35	21.97	0.65	26	9
Total		195	20.41	3.30	130	64



Instrumenten: FPQ

- FPQ: Feedback Perception Questionnaire
- Gevalideerd: Strijbos, Pat-El & Narciss (2010)

Examples of items on FPQ

Scale	Example item
Fairness	I consider this feedback justified.
Usefulness	I consider this feedback helpful.
Acceptance	I dispute this feedback.
Willingness to improve	I am willing to invest a lot of effort in my revision.
Affect	I feel offended because I received this feedback on my assignment.



Instrumenten: CDS-II

- CDS-II: Revised Causal Dimension Scale
- Gevalideerd: McAuley, Duncan & Russel (1992).

Examples of items on CDS -II

Scale	Example item
Locus of causality	The feedback reflects: An aspect of yourself (9 8 7 6 5 4 3 2 1) An aspect of the situation.
External control	The feedback reflects something: Over which others control (9 8 7 6 5 4 3 2 1) Over which others have no control.
Stability	The feedback reflects something: Permanent (9 8 7 6 5 4 3 2 1) Temporary
Personal control	The feedback reflects something: You can regulate (9 8 7 6 5 4 3 2 1) You cannot regulate



Resultaten: Feedbacktypen → FPQ

Significant effect Feedback-type op "Affect" scores:
 $F(2,188) = 11.05, p < .001, \eta^2 = .12$ (Medium effect).

Post-hoc analyse wijst uit dat de gemixte feedbackgroep significant **lager** (= minder positief affect) scoort dan de formatieve en summatieve feedbackgroepen.

De formatieve en summatieve groepen verschilden niet significant van elkaar.

Resultaten: FPQ → Willingness to change

- FPQ-scores kunnen scores op Willingness to change voorspellen.
- Model met "Fairness", "Usefulness" en "Affect" verklaart 49.2% van de gevonden variantie op "Willingness to change".
- Model met alleen "Fairness" en "Usefulness" verklaart overigens 48% van de gevonden variantie en is daarmee een bruikbaar model.



Resultaten: Feedbacktypen → Willingness

- Is er dus een direct effect tussen feedbacktypen en studenten hun bereidheid veranderingen door te voeren in hun werk en gedrag?
- Helaas, **Nee.**



Resultaten: Feedbacktypen → Toewijding

- Significante resultaten voor groepsverschillen op de constructen "Locus of causality" en "External control".

Post hoc analysis of the effect of Feedback type on both "Locus of causality" and "External control" scores.

Dependent variable	Comparison	ΔM	SD	p	d
Locus of causality	Formative – Mixed	1.33	0.32	<.001	0.61
	Formative – Summative	0.68	0.25	.02	0.40
	Mixed - Summative	-0.65	0.25	.03	-0.38
External control	Formative – Mixed	-1.09	0.35	.01	-0.45
	Formative – Summative	-0.76	0.27	.02	-0.41
	Mixed - Summative	0.33	0.29	.49	0.17

Note. Effect sizes (d) of .20 are considered small, .50 medium and .80 large.



Resultaten: **Attributie** → **Willingness**

- CDS-constructen kunnen worden gebruikt om studentscores op "Willingness to change" te voorspellen.
- Wel lager percentage verklaarde variantie dan wanneer FPQ gebruikt wordt om voorspellingen te doen.
- "Locus of causality", "External control" en "Personal control" verklaren 13.3% van de gevonden variantie.
- Model met alleen "External control" en "Personal control" verklaart 13.0% van de gevonden variantie en is daarmee een geschikter model.

Conclusies

- Het gebruiken van formatieve feedback is gerelateerd aan het maken van causale attributies waarin studenten de "locus" intern ofwel bij de studenten zelf ligt. Zij zijn dan meer 'eigenaar' van het probleem of juist van het goede resultaat.
- Formatieve feedback is ook gerelateerd aan attributies waarin minder externe controle voorkomt.
- Dergelijke patronen zijn bevorderlijk voor het voorkomen van zaken als geleerde hulpeloosheid.
- Zowel externe als persoonlijke controle zijn **positief** gecorreleerd aan "willingness to change". Beide vormen van controle hebben dus de voorkeur boven helemaal geen controle!



Vragen en discussiepunten?



Universiteit Utrecht



Opdracht

Bespreek in groepjes van 4:

- Hoe kunnen onderwijssituaties gecreëerd worden waarin:
 - Studenten zoveel mogelijk zich verantwoordelijk voelen voor het eigen resultaat (probleemeigenaar zijn)
 - De andere aan "Willingness" to change gerelateerde constructen goed tot hun recht komen





Einde

**Bedankt voor jullie
aanwezigheid**



Universiteit Utrecht

